

Halászsati Lapok

A Magyar
Mezőgazdaság
melléklete

XIV. évfolyam

2013
április

A Magyar Haltermelők és Halászsati Vízterület-hasznosítók Szövetsége
információs és marketing hírlevele

SZERKESZTI: Szerkesztő Bizottság • FELELŐS SZERKESZTŐ: Hajtun György
E LAPSZÁMUNK A VIDÉKFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM TÁMOGATÁSÁVAL KÉSZÜLT

Nyílt nap a horgász- sport és a horgász- turizmus fejlesztéséért

Ader János köztársasági elnök megnyitójával vette kezdetét március 26-án a Parlament felsőházi termében „A horgászsport és a horgászturizmus fejlesztésének elősegítése az új halgazdálkodási szabályozással” című parlamenti nyílt nap. Az érdeklődés fokát jelzi, hogy a Felsőház padosorai megteltek, és több mint 350-en regisztráltak. E témakörben már második alkalommal rendezett nyílt napot az Országgyűlés sport és turizmus bizottsága, a Vidékfejlesztési Minisztérium és a Szent István Egyetem.

Ader János a megnyitói beszédét egy tiszai horgásztól kapott levél ismertetésével kezdte. Úgy vélte, hogy a levélben tömören fogalmazták meg a halász-horgász ellentétek lényegét. Az államelnök hangsúlyozta, hogy maga is szenvedélyesen horgász, így az a tapasztalata, hogy a jelenlegi törvények enyhén kezelik a hallopásokat, komoly gazdasági, piaci háttérrel működnek a rapsicok, a kormoránok kártétele a horgászatot is ellehetetlenítik. A készülő új törvény tétje az államelnök szerint az, hogy a tisztességes halászok, horgászok vagy a rapsicok birodalma lesz-e Magyarország. A horgászat és a halászat újraszabályozása lehetőséget teremt a hagyományok megőrzésére, a készülő európai uniós irányelv nyújtotta előnyök kihasználására és a horgászturizmus fejlesztésére is, hangsúlyozta Ader János.

Bánki Erik európai parlamenti képviselő beszámolt arról, hogy az Európai Parlament napirendjén van a halászsati reform. Erre azért van szükség, mert a sósvizek (tengerek, óceánok) 75 százaléka túlhalászott. Egyes halfajok már eltűntek, s a



zsákmány mennyisége is folyamatosan csökken. Eközben a fogyasztói igény egyre nő a hal, haltermékek iránt, ezért is fogalmazták meg az EU halászsati politikájának a reformjában, hogy az akvakultúra szerepét növelni szükséges. Az új halászsati irányelvek Magyarország számára kedvezőek lehetnek, mert többek között felértékelődnek az édesvizek, és szigorú korlátok közé szorítják a halászatot és horgászatot.

Szalay Ferenc levezető elnök, a sport és turizmus bizottság tagja kiemelte: fontos, hogy az Országgyűlés elé kerüljön az új törvénytervezet a horgászok és a halászok érdekeit egyaránt képviselve, és elősegítse a két terület együttműködését.

Bardócz Tamás, a Vidékfejlesztési Minisztérium (VM) főosztályvezetője a készülő halgazdálkodásról és halvédelemről szóló törvényjavaslatot bemutavta hangsúlyozta, hogy már a dokumentum elnevezé-



Tartalom:

Három hónapos halászsati tilalom? _____	2
Ellenőrzés? – Ellenőrzés! _____	3
2013. évi halas esemény naptár _____	4
Magyarország természetes vizeinek hasznosítása 2011-ben _____	6
Projektnyitói rendezvény a HAKI-ban _____	7

se is szemléletváltást jelent a mostani szabályozáshoz képest, mivel gazdálkodási rendszer kialakításához járul hozzá. A készülő jogszabály alapelveket határoz meg, amelyek védik az élőhelyeket, a halakat – mutatott rá az osztályvezető, kiemelve, hogy a természetvédelem és a vízterület-tulajdonos érdekei között egyensúlyt kívánnak teremteni.

A halállomány növelésének szempontjait figyelembe véve a jogszabályban megteremtik a speciális halászsati tilalom elrendelésének lehetőségét, az élőhelyek fokozott védelmének pedig tágabb teret adnak – mondta Bardócz Tamás. A halórzés és hatósági munka javítása érdekében beépítik az elkobzás lehetőségét, továbbá szélesítik a legális halhoz jutás módját. Az illegális halkereskedelem visszaszorítása végett, a többi között, bevezetik a fogási tanúsítványt, amely az árut végigkíséri, és a fogyasztói tájékoztatás része lesz – mondta VM főosztályvezetője. Bardócz Tamás bejelentette, hogy a szerdától (március 27-től) a honlapon is (www.halaszat.kormany.hu) olvasható jogszabálytervezet közigazgatási egyeztetésre bocsátják, és jövő hét szerdáig (április 3.) várják a társadalmi szervezetek észrevételeit is.

Dr. Urbányi Béla, a SZIE Halgazdálkodási Tanszékének vezetője az új halgazdálkodási törvényt a mai kor szellemének megfelelően vette górcső alá. A jelenlegi szabályozás megérett a változtatásra, már csak azért is, mert egy jó szabályozással a

(Folytatás az 5. oldalon)

Három hónapos halászati tilalom?

Néhány napja az MTI híre alapján (2013. február 13.) elterjedt, hogy egy népi kezdeményezés meg akarja tiltani március 1. és június 1. között a halászatot és horgászatot. Az aláírásgyűjtés kezdeményezője, Brumbauer Tibor, a Tiszai Vitorlás Egyesület elnöke azóta pontosított: a horgászatot nem tiltanák, csak a halászatot. A Magyar Haltermelők és Halászati Vízterület-hasznosítók Szövetsége (MAHAL) nevében Dr. Németh István elnök nyújtott be a Kúriához az Országos Választási Bizottság 3/2013. (II. 12.) OVB és 4/2013. (II. 12.) OVB határozatával szemben kifogást.

A halászsakma már korábban is nyilvánosságra hozta érveit: a jelenleg érvényben lévő halászati törvény „a halászati tilalmi idő” szóhasználatát tekintetében nem tesz különbséget horgász és halász között. Egyformán vonatkozik hálósra-horgosra, a kérdések illetén feltevése tehát – az érvényes jog szerint – nem differenciál a potenciális halfogók között. És egy három hónapos általános tavaszi tilalom bevezetése rendkívüli módon sértené a horgászok, a horgászturizmus érdekeit is, egyes vízterületeken például nagyon jelentős visszaesést okozna az idegenforgalomban. (Ilyen például a Balaton-térség, ahol évtizedek óta az üdülési szezon meghosszabbításával próbálkoznak, nem sok sikerrel.) Persze, a törvényeket meg lehet változtatni, erre irányulhat az idézett kezdeményezés. De azt is tudni kell, hogy már folyik az új halászati törvény előkészítése (tudomásunk szerint ilyen változtatási terv nem szerepel benne), igaz, ezt nem is népszavazással készítik elő az illetékesek.

Tartalmilag is érdemes azonban végiggondolni a témát, mielőtt bárki a kizárólag a halászokra vonatkozó általános tilalom bevezetését fontolgatná. A kezdeményezők ugyanis azt nem jelzik, hogy milyen vízterületeken gondolnák a korlátozást. Így ugyanez vonatkozna a kisszerszámú halászosokra is? Mi lenne a helyzet azokon a természetes vizeken, ahol – mint a Balatonon – közfeladatként kell ritkítani bizonyos tájidegen fajok állományát, és erre a legalkalmasabb éppen a tavaszi időszak. Ugyanígy problémássá válhat a lakosság halellátása is bizonyos térségekben, ahol – ugye nem indokolatlan a gyanakvás? – netán a horgászok fokozottan vállalkoznának a keletkező piaci úr betöltésére. (Hiszen a vendéglőkben egész évben van kereslet a halétekre).

A módosítás kezdeményezői nem számolnak a halászat használatával sem, mert – bár a szakmai érvek sajnos a legkritikáiban hangzanak el – a halászatnak igenis van haszna. No, nem gazdasági, hanem ökológiai, éppen a horgászati tevékenységgel szemben! Erre is példát szolgáltat hazánk legnagyobb természetes vize, a Balaton,

ahol különösen indokolt feltenni a kérdést: hosszú távon valóban a horgászok érdekeit szolgálná a halászati tilalom? Hiszen mit is szeretne fogni a horgász: szép nagy pontyot vagy apró keszeget? Kapitális harcsát? Igazi kékfarkú fogassüllőt? A fogási statisztikák szerint – legalábbis a Balatonon – a horgászok által fogott össz mennyiségnek körülbelül a 70 százaléka – a méretkorlátozással védett halakból adódik (de az országos átlag sem sokban különbözik ettől). Ez azt jelenti, hogy a horgászok a zsákmányukkal kimondottan torzítják a vizek természetes halfaunáját, mind fajösszetételben, mind pedig a halak életkora szerint. A halászok zsákmányösszetétele – legalábbis a Balatonon – ezzel szemben éppen fordított. Mennyiségileg is jóval alatta marad a horgászok által kifogott halnak, s arányaiban sokkalta több keszgfélélt tartalmaz, mint nemes halat (plusz nagy tömegű busát). Így némileg el-lensúlyozza a horgászok halállomány-torzító hatását – azaz a halászat itt ökológiai célú tevékenység. A halászat hasznának kárának mérlegelésekor tehát azt is mérlegelni kellene, hogy gazdasági haszonszerzésre, vagy ökológiai állomány szabályozásra törekszik-e egy-egy vízterületen.

Egy ilyen, alapvetően szakmai kérdésben mindenképpen mérlegelni kell, hogy milyen vízterületeken és hogyan kellene korlátozni – ha kell egyáltalán – a halászatot. Az általános tiltás legalább annyi problémát okozna, mint amennyi hasznot hozna, – és itt megint csak a Balaton példáját érdemes idézni. Az ívó halak védelmében például a balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt. ésszerű önkorlátozással él: az ívó süllőállomány védelmében ugyanis nem csak a horgászatot, hanem a halászati tevékenységet is korlátozta. És szigorúan ellenőrzi a szabályok betartását nemcsak a horgászok, hanem a saját halászaik tevékenységében is.

Jó lenne tehát, ha nem a bős indulatok, a régi beidegződések, az általános bünbakkeresés motiválná az aláírásgyűjtőket. Mindezek értelmében kezdeményezte a MAHAL az OVB határozatának felülvizsgálatát.

A MAHAL-levélben megfogalmazott kifogás alapjául az szolgált, hogy *Brumbauer Tibor*, a Tiszai Vitorlás Egyesület elnöke 2013. január 23-án két aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íveken a következő két kérdés szerepelt:

3/2013. (II. 12.) OVB számú határozattal jóváhagyott kérdés:

„*Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés napirendjére tűzze a halászatról és a horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény megvitatását az általános halászati tilalmi időszak bevezetése végett?*”

4/2013. (II. 12.) OVB számú határozattal jóváhagyott kérdés:

„*Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés napirendjére tűzze a halászatról és a horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény megvitatását az általános (március 1. napjától június 1. napjáig tartó) halászati tilalmi időszak bevezetése végett?*”

Az Országos Választási Bizottság megállapítása szerint az aláírásgyűjtő ívek a törvényben meghatározott formái, valamint a népi kezdeményezésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesznek, ezért a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát a hivatkozott határozataival hitelesítette.

Az Nsztv. 1 § (1) bekezdése értelmében az országos népi kezdeményezés arra irányulhat, hogy az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdést az Országgyűlés tűzze a napirendjére. Ugyanezen tv 17. §-a szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az Országos Választási Bizottság által hitelesített, az aláírásgyűjtői íven szereplő kérdések az alábbiak szerint nem pontosak és nem egyértelműek; de – függetlenül a kérdés minőségétől – nem is tartoznak az Országgyűlés feladat-, és hatáskörébe.

A kezdeményezésben szereplő kérdés nem pontos, illetve nem egyértelmű!

Népi kezdeményezés esetén kiemelt jelentősége van annak, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés ne csak a jogi szaknyelv alapján, hanem a köznyelv szerint is pontos és egyértelmű legyen. A köznyelv a horgászatot nem tekinti halászatnak, ennek megfelelően a halászati tilalmat nem tekintti egyben a horgászat tilalmának is.

A halászatról és a horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Hhtv.) 2. § (1) bekezdés b) pontja értelmé-

ben a Hhtv. szerint a halászat a halnak megengedett módon és eszközzel halászati vízterületen történő fogása – ideértve a horgászatot is –, illetve gyűjtése, továbbá a hal tenyésztése, tartása és telepítése, valamint a hal és élőhelyének védelmét szolgáló tevékenység. A Hhtv. meghatározza a halászati tilalmi idő fogalmát is [38. § (2) bekezdés]. Eszerint a halászati tilalmi idő az a miniszteri rendeletben meghatározott naptári időszak, amikor halat kifogni tilos. A köznyelvel ellentétben tehát a halászati tilalom a horgászat tilalmát is jelenti!

A köznyelvi és a jogi szaknyelvi értelem különbségét azt eredményezi, hogy az a horgász, aki csupán a halászok korlátozását akarja elérni (ilyen törekvésekről tudunk, és közismert), aláírásával – szándéka ellenére – saját halfogási lehetősége teljes (vagy részleges) törvényi tilalmának bevezetését kezdeményezi. A kérdés tehát nemhogy nem egyértelmű, hanem kifejezetten félreérthető! Ennek megfelelően az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdésnek a halászati tilalom fogalmát a köznyelv szerint is pontosan és egyértelműen kellett volna tartalmaznia, és azt megfelelően ki-

kellett volna fejtenie, például az alábbiak szerint:

„Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés napirendjére tűzze a halászatról és a horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény megvitatását az általános (március 1. napjától június 1. napjáig tartó) halászati tilalmi időszak (ideértve a horgászati tilalmat is) bevezetése végett?”

vagy
„Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés napirendjére tűzze a halászatról és a horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény megvitatását az általános (március 1. napjától június 1. napjáig tartó) halászati tilalmi időszak (ide nem értve a horgászati tilalmat is) bevezetése végett?”

A kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe az alábbiak miatt:

A Hhtv. hatályos rendelkezései [38. § (2) bekezdés] a halászati tilalmi időszak meghatározását a halgazdálkodásért felelős miniszter feladatává teszik. A Kúria megállapította, hogy ha a kormány hatáskörébe tartozó összes kérdés – azok is, amelyekben a kormány vagy a miniszterek kifejezett felhatalmazással, törvény végrehajtására alkottak jogot – egyben az Or-

szággyűlés hatáskörébe tartozó kérdésnek is tekinthetők, az a népszavazási kezdeményezés szempontjából kiüresíti az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésébe, és az Nsztv. 10. § a) pontjába foglalt azon – tulajdonképpen korlátot is állító szabályt – hogy az országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A népszavazás jogintézménye az Alaptörvény rendszerében is komplexen jellegű, a képviseleti hatalomgyakorlást egészíti ki. A népszavazás Alaptörvényben meghatározott funkciójával lenne ellentétes, ha nemcsak a képviseleti hatalomgyakorlás vonatkozásában, hanem a végrehajtó hatalomnak adott felhatalmazás teljesítése körében is érvényesülne ez a jelleg. A Kúria úgy ítéli meg, hogy egy ilyen kitágított értelmezés a közvetlen hatalomgyakorlást az Alaptörvény B) cikk (4) bekezdésben foglalt kivétellesség elvével ellentétben tágtaná.” A hitelesített ívekben szereplő kérdések nem pontosak, nem egyértelműek, és nem is tartoznak az Országgyűlés feladat-, és hatáskörébe – írta többek között Németh István nevében Dr. Orosz Dániel ügyvéd.



Ellenőrzés? – Ellenőrzés!

A KPMG márciusban az Európai Halászati Alap magyarországi felhasználásának 2012. évi rendszerellenőrzése keretében megkezdte a Halászati Operatív Program keretében megítélt támogatások nyertes kérelmezőinek szűrőpróbaszerű ellenőrzését. Jogosan vetődik fel sokakban a kérdés, hogy az MVH ellenőrzése után vagy előtt miért ellenőrzi egy másik szervezet is ugyanazt a beruházást, ráadásul úgy, hogy nem is minden esetben az MVH-ellenőrzéssel azonos dokumentumokat kér az ügyfelektől. Az alábbiakban megpróbálunk választ adni a kérdésre, ugyanakkor kérjük az ügyfeleket, hogy a támogatások felhasználásának ellenőrzése során működjének együtt az illetékes szervekkel.

Sok előadásunkban beszéltünk már a monitoring és az ellenőrzés szerepéről a támogatások során, de nem lehet elégszer hangsúlyozni e két fogalom fontosságát. A HOP egy átfogó ágazati terv, amely magában foglalja a magyar halgazdálkodás támogatási rendszerének döntő többségét. Az Európai Halászati Alap magyar támogatási keretének felhasználási lehetőségéhez – hangsúlyozzuk: a lehetőségéhez – el kellett fogadtatnunk a programunkat az Európai Bizottsággal. Ehhez be kellett mutatnunk a fejlődési-fejlesztési irányokat, amelyeket úgynevezett monitoringmutatókkal fejeztünk ki.

Nem volt elég általánosságban kijelentünk, hogy a halfogyasztás növeléséhez árualapot biztosító halastavakat akarunk építeni és a korszerűtleneket fel kívánjuk újítani; meg kellett mondanunk, hogy ez hány hektárt jelent. És ez csak egy kiragadott részlete a komplex programnak. Ahhoz, hogy a program teljesülési folyamatát be tudjuk mutatni, úgynevezett éves előrehaladási jelentést kell készítenünk, amely bemutatja, hogy éppen hol tartunk a megvalósításban. A pontos és megbízható monitoringadatok nemcsak a program megvalósulásának mutatói, hanem a következő tervezési időszak célkitűzéseit megalapozó információk.

Az Európai Unió a Közös Halászati Politika megvalósulásának bemutatásához pontos adatokat kér a tagállamoktól, és azok ismeretében ítélik oda a tagállamoknak a 2014–2020-ra szóló halgazdálkodási támogatási kereteket is. A kérdés természetesen komplexebb és bonyolultabb, de bízunk benne, hogy kellőképpen sikerült rávilágítanunk a monitoringadatok fontosságára.

A Halászati Operatív Program Irányító Hatóságának tájékoztatója



HORGÁSZOK FIGYELEM !

**ISMÉLT KAPHATÓ
A BALATON-MAHAL
HORGÁSZ ENGEDÉLY**

Ára: 40.000 Ft

Megvásárolható a MAHAL székházában
1126 Budapest, Vöröskő u. 4./B

Bővebb információ Schmidtne Vizi Hajnalnál
tel: +36 1 3557019 mobil: +36 30 3108978

MAHAL www.magyarhal.hu

2013. ÉVI HALAS ESEMÉNYNAPTÁR

Magyar Haltermelők és Halászati Vízterület-hasznosítók Szövetsége

Időpont	Helyszín	Esemény	Szervező	Bővebb Információ	Web/e-mail
Január 24-25.	Gödöllő, SZIE	III. Gödöllői Szakember Találkozó	SZIE Halgazdálkodási Tanszék	Dr. Urbányi Béla 30/211-3704 Dr. Bokor Zoltán 30/220-3799	Urbanyi.Bela@mkk.szie.hu Bokor.Zoltan@mkk.szie.hu
Január 25.	Gödöllői Királyi Kastély	II. Nemzeti Halászbál és Szakember Találkozó	SZIE Halgazdálkodási Tanszék – MAHAL-MASZ	Dr. Urbányi Béla 30/211-3704 Dr. Bokor Zoltán 30/220-3799	Urbanyi.Bela@mkk.szie.hu Bokor.Zoltan@mkk.szie.hu
Május 1.	Ócsárd	Halmajális	H&H Carpio Kft.	Horváth Zoltán 30/226-5834	e-mail: hhcarpio@gmail.com
Május 18-19.	Mohács	Nepomuki Szent János Ünnepe	Mohács Város Önkormányzata Mohácsi Halászati Kft.	Vikár Csaba 69/311-833, 20/980-5964	www.mohacs.hu
Május 20.	Borosgyőr „Kékvíz” tó	Pünkösdi Kupa 2013	Pápa és Vidéke Horgász Egyesület	Farkas Zoltán 20/5754248	www.pvhe.hu
Május 22-23.	Szarvas	XXXVII. „HAKI Napok”	HAKI	Dr. Lehoczky István 66/515-301	www.haki.hu
Június	Dömsöd	Hal-Víz Napok	Ráckevei Dunaági Horg. Szöv.	Tóth István 30/200-5207	www.rdhsz.hu
Június 29.	Balatonföldvár	Balaton Halászat Napja	BHNp Zrt.	Sztranyák Nikoletta 30/632-4852	marketing@balatonihal.hu www.balatonihalgazdalkodas.hu
Július 13.	Sáregres, Rétimajor	Szent Péter Napi Halászbücsű	ARANYPONTY Zrt.	Sitkei Judit 25/509-190 turizmus@retimajor.hu	www.aranyponty.hu www.retimajor.hu
Július 11-14 (Halfőzés 13)	Baja	18. Bajai Halfőző Fesztivál	Baja Marketing Kft.	Dobos Edit 20/326-8737	www.bajaihalfozesztival.hu
Július 13.	Balatonboglár Platán tér	Balatonboglári Halászléfőző Verseny	Balatonboglári Önkormányzat Bubi Food Kft	Vásárhelyi Tibor 30/6310092	
Július 20.	Balsa Tisza-part	VII. Hal és Vad Fesztivál	Balsa Önkormányzata Szabolcsi Halászati Kft.	Vojtó Noémi: 70/280-2653 06 42/410-038	
Augusztus 2-3.	Vonyarcvashegy	40 Halász Emléknap/ a balatoni halászok napja	Vonyarcvashegy Önkormányzata BHNp Zrt.	Sztranyák Nikoletta 30/632-4852	marketing@balatonihal.hu www.balatonihalgazdalkodas.hu
Augusztus 9-10-11.	Szarvas, Kacsató	III. Horgász és Halas Gasztrónómiai Napok	Víz-Hal-Ember Közhasznú Alapítvány	Kakuk Csaba 70/3680127 Békefi Emese	info@szarvasihalasnap.hu bekefi.emese@haki.hu
Augusztus 10.	Nagybaracska, Bánka Csárda	25. Sobri Kupa Halfőző Verseny	Polgármesteri Hivatal	Ragadics Zoltán 70/3349504	www.szarvasihalasnap.hu
Augusztus 20.	Gyomaendrőd	Szent István-napi Sokadalom és Nemzetközi Halászléfőző Verseny	Tourinform Iroda Körösi Halász Szövetkezet	66/386-851 Palov Pálné 30/555-8682	
Augusztus 20.	Akasztó, Horgászpark és Halascsárda	VIII. Szalkamentes Halfőző Verseny. IX. Halascsárda Kupa Horgászverseny	ÖKO 2000 Kft.	Szabó Andrea 30/407-3320	info@halascsaroda.hu www.halascsaroda.hu
Augusztus 30-31.	Szigetvár, Várudvar	Zenés vacsora Est (aug. 30.) MAHAL XXXIX. Országos Halfőző Verseny	MAHAL–Tógazda Zrt.	Schmidtné Vizi Hajni 30/310-8978	iroda@magyarhal.hu www.magyarhal.hu
Szeptember	Ráckeve	Ászok Napi Fesztivál	Ráckevei Dunaági Horgász Szöv.	Tóth István 30/200-5207,	www.rdhsz.hu
Szeptember 27.	Szarvas HAKI	Kutatók Éjszakája	HAKI	Bozáné Békefi Emese	www.haki.hu
November 16-17.	Tihany	Garda Fesztivál	BHNp Zrt-Tihany Önkormányzata	Sztranyák Nikoletta 30/632-4852	marketing@balatonihal.hu www.balatonihalgazdalkodas.hu

(Folytatás az 1. oldalról)

halász-horgász ellentétek is elsimíthatóak. Ugyancsak hozzájárulhat az egyetértés kialakításához a tudomány eredményeinek alkalmazása, és a képzési tevékenység. Ez utóbbit a gazdálkodói igényekhez kell igazítani.



A kutatási tevékenységet szintén azokhoz az igényekhez kell igazítani, amelyeket az élet ír elő. Így a törvényalkotáshoz is felhasználhatóak a kutatási eredmények.

Öt vélemény is elhangzott az előadások után. **Fűrész György**, a MOHOSZ ügyvezetője ezúttal sem hazudtolta meg önmagát: továbbra is azokkal a véleményekkel ért egyet, amelyek szerint a halászoknak nincs keresnivalójuk a természetes vizeken. Idézte **Semjén Zsolt** miniszterelnök-helyettest, aki az idei FeHoVa rendezvényen azt mondta, hogy a természetes vizek hasznosítói a horgászok legyenek.



Csoma Gábor, a MAHAL elnökhelyetese azt hangsúlyozta, hogy a törvénytervezet új alapokon nyugszik, s a végső megformálásában kellő szakmaiság, korrektség érvényesül. A törvényalkotók széles körből merítik a véleményeket, így várhatóan konszenzuson alapuló törvény születik. A tervezet a horgászturizmus fejlesztését célozza, a halászatot korlátok közé szorítja. Új elem a halászati engedély és a fogási tanúsítvány megjelenése. Ugyanakkor kimaradt a tervezetből a halászat fogalmának meghatározása.



Füstös Gábor, a Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója szerint a balatoni cég 2009 óta végez új halászati tevékenységet, olyat, amelyet a törvénytervezetben célul tűznek ki megvalósítani. Az ökológiai halgazdálkodásban a horgászat prioritást élvez a halászatnál szemben. Véleménye szerint közös a két tábor érdeke, mert vannak olyan feladatok, amelyeket csak a halász tud megoldani a horgászvizeken is (szelekció, állomány szabályozás, haltelepítés, horgász-igény kielégítése, halellátás, balatoni busaprobléma stb.). A vezérigazgató igényli, hogy az új törvényben külön is jelenjen meg a balatoni specialitásokra vonatkozó



szabályozás, s jó volna, ha az ökológiai halászat fogalma is helyet kapna a cikkelyekben. Idén 125 éves az első halászati törvény. Alkossunk olyan törvényt, amelyre 125 év múlva is emlékeznek, mondta végzetül a vezérigazgató.

Hegedűs Gábor, a Tisza-tavi Sporthorgász Közhasznú Nonprofit Zrt. ügyvezetője szerint a törvény akkor lesz jó, ha röviden, egyszerűen, közérthetően fogalmaz. A törvénynek biztosítania kell a természetes vizek környezeti fenntarthatóságát. Néhány területet is kiemelt a törvény szövegéből. Az állam határozza meg a halgazdálkodás peremfeltételeit. Szükség van haltelepítési, halgazdálkodási terv készítésére. A pályázható vizek nagyságát új szempontok alapján határozzák meg. Egyértelműen kellene megfogalmazni a kárta-



lanítást. És végül azt javasolta, hogy a kötelező horgászegyesületi tagság szűnjön meg.

Szűcs György országgyűlési képviselő a törvény gazdájaként is azt hangsúlyozta, hogy új szellemben kell a törvényt megfogalmazni, hiszen a horgász- és a halásztársadalom elemi érdeke, hogy a kiélezett ellentéteket elsimítsák, a problémákat megoldják. Nem elegendő a törvényt gyorsan megalkotni, szükség van a végrehajtási rendelet elfogadására is, mivel ebben szabályozzák a részletkérdéseket. A törvény keretszabályozás, amelyben a valamiért való kiállást kell megfogalmazni. A képviselő szerint egységes szemléletet kell kialakítani, s azt ígérte, hogy a törvénytervezet egy hónap múlva az Országgyűlés asztalán lesz.



H. Gy.

Id. Vida András (1923–2013)

Fájdalommal tudatjuk, hogy *id. Vida András*, szövetségünk volt elnöke a Győri Előre HTSZ elnöke 2013. március 29-én, életének 90. évében elhunyt. Április 5-én a nagybajcsi temetőben búcsúztatták Vida Andrást, adta hírül a Magyar Haltermelők és Halászati Vízerület-hasznosítók Szövetsége.



Az 1923. október 11-én született Vida András már kisgyermekkorban megszerették a halászatot. Nem véletlenül, hiszen anyai ágon halászok, apai ágon vízimolnárok voltak az ősei. Nagyapjától sokat tanult. Hadifogságból hazatérve, 1945-ben 200 társával megalakította a mai szövetkezet elődjét, a Győr és Környéke Halászati Szövetkezetet. Csaknem másfél évtizeddel később, 1958-ban az akkor létesített gombüzem vezetőjévé nevezték ki. A szövetkezet 1966-ban elnökké választotta, s 1985-ig vezette társait úgy, mint aki sosem dolgozott máshol, mint a Dunán és a győri szövetkezetnél. Eközben – 1973–1986-ig – a Haltermelők Országos Szövetségének elnöki tisztét is ellátta. Munkássága idején sikeresen gazdálkodtak és gyarapították a szövetkezet vagyonát. Nyugdíjasként is figyelemmel kísérte a szövetkezet tevékenységét.

A száraz tényeken túl érdemes elmondani, hogy az első lépéseket bátyja,

Károly mellett tette meg, akinél beosztott halászként dolgozott. Az 1958-ban létesült nagybajcsi gombüzem vezetését rábízta a szövetkezet vezetői. A „gombózás” akkor még a kagylóhéj feldolgozásán alapult, főként inggombot készítettek, tehát Vida András közvetlen kapcsolatban maradt a vízi élettel. Vezetésével komoly jövedelmet hozott az üzem, s az itt termelt nyereséget zömmel a halászatba forgatták vissza.

Mindig nehezebbre esett, hogy a sikereiről beszéljen. Inkább elnök elődje, Vass József érdemeit hangsúlyozta, hűséges halász főagronómus munkatársát, Jancsó Kálmánt dicsérte, kiemelte a 32 éve megyei halászati felügyelő Gyeginszky Béla érdemeit, és hálás volt a néhai Bencze Ferencnek, akitől a szövetség elnöki tisztét vette át. Legnagyobb sikerének a Fertő-tó magyar-osztrák halasítási szerződésének megkötését tekintette. Ezt 1970-ben írták alá társával, az osztrák oldali halászszerkezet elnökével. Thell Leopold és Ribianszky Miklós járt közben azért, hogy a szerződés egyáltalán létrejöjjön. Fia, ifj. Vida András is az ő nyomdokait követte, 2005-ig vezette a Győri Előre Halászati Szövetkezetet.

Emlékét megőrizzük, munkásságát nem feledjük.

Nyugodj békében, Bandi bácsi!

Magyarország természetes vizeinek hasznosítása 2011-ben

Magyarországon a tógazdaságokból és a természetes vizekből lehalászott, valamint az intenzív üzemekben előállított halmenyiség 2011-ben összesen 29 632 tonna volt, melyből 23 136 tonna került közvetlen étkezési felhasználásra. A különbözetet a következő évekre átvitt, népesítő anyagként szolgáló növendék hal és ivadék képezte (1. táblázat). A bruttó haltermelés 10%-kal, az étkezési hal előállítása 14%-kal emelkedett az előző évi adatokhoz viszonyítva.

Természetesvízi halászat és horgászat

Az Országos Halászati Adattárban nyilvántartott halászati vízterületek száma 2011-ben 1644-ről 1673-re nőtt, 140 989 hektár területtel. E terület 99,23%-áról érkezett a halfogásokról jelentés, vagyis a statisztika gyakorlatilag a teljes vízterületet lefedi. 3366 hektárról érkezett nemleges fogási jelentés, ezeken a vizeken tehát sem halászati, sem horgászatból származó zsákmány nem volt 2011-ben. Örvedetes, hogy az országos összesítések szerint a halfogási eredmények az előző évek csökkenő tendenciájával szemben 2011-ben emelkedést mutatnak (13%). 2011-ben kivétel nélkül minden vízterületen javultak a fogási eredmények.

A meghatározó területek közül a Balaton+Kis-Balaton rendszer üzemi halászatának eredménye 36%-kal elmaradt az előző évi eredménytől, mindössze 296 tonna hal került kifogásra. A busafogások 23%-kal estek vissza, az angolna fogási eredményei pedig csak a 2010. évi eredmények tizedrészét adták. A balatoni pontyfogási eredmény majd három és félszeresére nőtt.

A horgászok eredményei országosan javultak, 4404 tonnáról 4816 tonnára nőtt a zsákmányuk. A Balaton és vízrendszerének eredményeit nézve nagyarányú növekedés volt tapasztalható, 182 tonnáról 529 tonnára

2. táblázat: Az egyes halfajok mennyisége a természetes vizek és víztározók 2011. évi halzsákmányában (halászat és horgászat együttesen)

Halfaj	Összesen		Ebből							
			a Dunából és vízrendszeréből		a Balatonból és vízrendszeréből		a Tiszából és vízrendszeréből		az egyéb vízterületekből	
	tonna	%	tonna	%	tonna	%	tonna	%	tonna	%
Ponty	3 854,4	54,7	361,9	40,5	254,8	30,9	355,1	29,5	2 882,5	69,9
Amúr	355,7	5,0	63,8	7,1	6,0	0,7	64,5	5,4	221,3	5,4
Busa	455,4	6,5	4,3	0,5	130,1	15,8	60,3	5,0	260,7	6,3
Fogassüllő	222,4	3,2	26,6	3,0	75,4	9,1	56,2	4,7	64,2	1,6
Kőszüllő	8,9	0,1	1,9	0,2	1,9	0,2	3,3	0,3	1,8	0,0
Harcsa	179,2	2,5	32,6	3,7	8,4	1,0	73,8	6,1	64,4	1,6
Csuka	238,1	3,4	48,6	5,4	12,2	1,5	110,6	9,2	66,7	1,6
Angolna	25,6	0,4	0,5	0,1	23,5	2,8	0,7	0,1	0,8	0,0
Balín	53,9	0,8	11,1	1,2	22,2	2,7	14,4	1,2	6,2	0,1
Kecsege	5,0	0,1	1,6	0,2	0,0	0,0	3,0	0,2	0,5	0,0
Márna	31,6	0,4	24,1	2,7	0,0	0,0	7,2	0,6	0,3	0,0
Egyéb halfajok	1 617,1	22,9	317,0	35,5	290,9	35,2	456,4	37,9	552,8	13,4
Teljes zsákmány	7 047,3	100,0	894,0	100,0	825,5	100,0	1 205,4	100,0	4 122,4	100,0

Forrás: HAKI

ra nőtték a horgászok fogási eredményei. Halfajonkénti bontásban vizsgálva a 2011. évi országos fogási adatokat szinte nincs olyan halfaj, amelyből ne nőtt volna a zsákmány. Az angolna az egyetlen faj, mely kivételt képez, az előző évi fogási eredmények tizedrészét hozta a 2011-es esztendő. A ponty, a busa és a fogassüllő esetében beszélhetünk a legnagyobb mértékű javulásról. A 2010. évi adatokhoz képest pontyból 607 tonnával, a busából 105 tonnával, fogásból pedig 73 tonnával emelkedett a kifogott mennyiség országosan. Az igen magas piaci értékű európai angolna esetében a tavalyi évben lehalászott 26 tonna a legrosszabb fogási teljesítmény 2004 óta. Ennek oka, hogy a 2011-es év rendkívül száraz tavaszi, majd szélsőséges időjárású nyári időszaka miatt a Balaton tavaszi-nyári vízállása igen alacsony volt, emiatt a zsilipeket zárva tartották, így a

Sión elhelyezett csapdák sem tudták betölteni angolnafogó szerepüket.

Halfogyasztásunk

A termelési és a külkereskedelmi egyenlegről kalkulálva, a 2011. december 31-i lakónépességre (9,958 millió) vetítve halfogyasztásunk 3,99 kg/fő/év volt. Két kedvezőtlen év után végre arról számolhatunk be, hogy a kiemelkedő 2008-as, 4 kg feletti értékhez közelítünk. A számítási módszerrel kapcsolatban el kell mondani, hogy még 2011-ben is a hagyományos eljárást alkalmaztuk, ami azt jelenti, hogy az élő és a friss hal esetében élőszúllyal, hazai termelésből származó, feldolgozottan forgalmazott termékeknél szintén élőszúllyan számoltunk, míg a behozott feldolgozott termékeket a vámstatisztika szerinti nettó súllyan vettük figyelembe. Az így számított halfogyasztás alacsonyabb eredményt ad, mint más országokban és a FAO-ban alkalmazott gyakorlat szerint, amely minden feldolgozott terméket (országunként és termékenként eltérő koefficienssel szorozva) visszaszámít élőszúllyra. E számítási mód alkalmazására, bonyolultsága miatt, Magyarországon eddig még kísérlet sem történt. Mivel évről évre növekszik a fogyasztásban az importált feldolgozott termékek részaránya, egyre inkább szükséges a FAO által alkalmazott számítási módszer átvétele és alkalmazása.

1. táblázat: Magyarország 2011. évi teljes haltermelése az előző évihez viszonyítva

Év	Tógazdasági haltermelés		Intenzív üzemi haltermelés		Természetesvízi zsákmány		Összesen	
	(tonna)							
	bruttó	étkezési	bruttó	étkezési	bruttó	étkezési	bruttó	étkezési
2011	20 249	14 280	2 336	2 066	7 047	6 790	29 632	23 136
2010	18 559	12 306	2 114	1 938	6 216	6 006	26 889	20 250
2011/2010 (%)	109%	116%	111%	107%	113%	113%	110%	114%

Forrás: AKI, HAKI

A 2011. év kínálati/fogyasztási értéket főbb termékcsoportonként megbontva a következő irányszámokat kapjuk:

Élő, friss és hűtött:	2,04 kg/fő
Fagyasztott:	0,89 kg/fő
Tartósított és konzerv:	1,06 kg/fő
Összesen:	3,99 kg/fő

Az ezredforduló óta 2009-ben és 2010-ben csökkenésről számolhattunk be, de a 2011. évi adatok alapján elmondható, hogy a magyar lakosság halfogyasztása ismét növekedni kezdett. A termékcsoportok szerinti bontás 2011. évi adatait áttekintve tapasztalható, hogy a fagyasztott haltermékek aránya az évek óta tartó növekedéssel szemben csökkenést, a tartósított haltermékek aránya azonban továbbra is növekedést mutat. Míg 2010-ben az élő, friss vagy hűtött termékek aránya a hazai halfogyasztás 48%-át adta, addig 2011-ben ez az érték 51%-ra emelkedett. Ebben az arányváltozásban vélhetően szerepet játszik a Magyarországon évek óta tömegesen jelenlévő fagyasztott cáparharcsa (*Pangasius spp.*) filé európai piacvesztése is.

Hivatkozás: Jámborné Dankó Kata, Bardócz Tamás (2012): Magyarország termézetes vizeinek hasznosítása 2011-ben (www.halaszat.kormany.hu)

Tájékoztató

a 2013. február 27-én megtartott víziállat-egészségügyi tanfolyamról

A NÉBIH Állategészségügyi és Állatvédelmi Igazgatóságán, a MAHAL és a SZIE Halászati és Horgászati Szakkollégium közreműködésével sikeresen lezajlott a víziállat-egészségügyi tanfolyam. A képzés után mind a 34 résztvevő sikeres tesztvizsgát tett, 1 fő „jól megfelelt”, 33 fő „megfelelt” eredménnyel.

A bizonyítványt a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Állategészségügyi és Állatvédelmi Igazgatósága fogja kiállítani és megküldeni a vizsgázó jelentkezési lapon megadott címére.

A víziállat-egészségügyi igazolástömböket a MAHAL székházában lehet megvásárolni, a jogosultságot a vizsgabizonyítvány számával kell igazolni.

1126 Bp. Vöröskő u. 4./B

Időpontot Schmidtne Vizi Hajnalkával kell egyeztetni.

Tel: +36 1 355 7019 vagy mobil: +36 30 3108978

Egy tömb 50 példányos, az ára: tagjainknak 600 Ft, nem tagoknak 1000 Ft

Budapest, 2013. március 21.

Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal
Állategészségügyi és Állatvédelmi Igazgatóság

Cím: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 24.

Titkársági telefon: +36 1 336-9302

Központi e-mail: aai@nebih.gov

Projektnyitó rendezvény a HAKI-ban

Március 19-én rendezték meg Szarvason az Európai Unió Kutatási és Technológiafejlesztési Hetedik Keretprogramjának (FP-7) Kapacitások programjából finanszírozott, „A Halászati és Öntözési Kutatóintézet (HAKI) kutatási és innovációs potenciáljának javítása a közép- és kelet-európai akvakultúra technológiai fejlődésének elősegítése érdekében (AQUARED POT)” című projekt nyitórendezvényét.

A projekt egyetlen kedvezményezettje a Halászati és Öntözési Kutatóintézet, de az intézetten kívül négy külföldi partnerszervezet is részt vesz ikerintézményi státuszban a projekt megvalósításában:

- Aquaculture and Fisheries Group of Wageningen University (AFI), Hollandia;
- Institut Français de Recherche pour l'Exploitation de la Mer (IFREMER), Franciaország;
- Norwegian Institute of Fisheries and Aquaculture Research (NOFIMA), Norvégia;
- Aqua Biotech Ltd (ABT), Málta.

Az AQUARED POT projekt célja a HAKI kutatási és innovációs potenciáljának megerősítése a célból, hogy az intézet a közép- és kelet-európai régió vezető kutatási és innovációs tudásközpontjává válhasson az édesvízi akvakultúra K+F+I területén, ami a továbbiakban elősegítheti a régió akvakultúrájának modernizációját is. Az Európai Unió a projekt három éves időtartama alatt összesen 1 370 662 € forrást biztosít az alábbi tevékenységekhez, amelyek a projekt fentebb leírt általános céljának elérését szolgálják:

- stratégiai partnerkapcsolatok kiépítése és tapasztalatcsere kiemelkedő partner-kutatóintézményekkel kölcsönös kutatói látogatások keretében (ikerintézményi program);
- új kutatók felvétele a humán kapacitás növelése és a lefedett tudományos szakterületek kiszélesítése érdekében (8–9 új hazai és külföldi kutató felvétele);
- a fizikai kutatási infrastruktúra fejlesztése (egy új 80 m³-es, 4 független vízkörből álló recirkulációs rendszer létrehozása, továbbá a kombinált tavi technológiák fejlesztését segítő medencék, kettecek, szivattyúk beszerzése);
- az innovációs képesség és a technológiatranszfer hatékonyságának javítása nagyobb publicitás (weblap fejlesztése, részvétel kiállításokon, nemzetközi workshopok szervezése, nemzetközi kiadványok szerkesztése, demonstrációs intenzív üzemi egység üzemeltetése) és hatékonyabb szellemi tulajdon-kezelési szabályzat létrehozása által.

A nyitókonferencián résztvevő 50 fő különböző államigazgatási, önkormányzati és társintézményeket képviselt. Dr. Jeney Zsigmond, az intézet megbízott főigazgatója a megnyitó köszöntőt követően előadásában

részletesen ismertette az intézet jelenlegi infrastrukturális, személyi és pénzügyi helyzetét, továbbá az elmúlt 10–15 év tapasztalatából merítve igazolta, hogy a HAKI képes hasonló méretű intézetfejlesztési projektek véghezvitelére. Ezt követően Hinsenka Mária Európai Bizottsági tanácsadó mutatta be a REGPOT projekt kiírás célját, strukturáját és eddigi eredményeit, különös tekintettel a hazai K+F+I szereplők részvételére a programban. Gyalog Gergő projekttitkár előadásában bemutatta a közép-kelet-európai akvakultúrának általuk látott lehetőségeit és kihívásait, amelyeket a projekt megírásakor alapul vettek, mint az ágazat jövőjét formáló tényezőket. Ezután dr. Gál Dénes projektvezető bemutatta az említett régió halászati K+F intézményhálózatát, amelynek helyzete szintén a projekt háttéréül szolgált.

A projekt vezetője ezt követően részletesen ismertette a projektet, az elkövetkező három évben megvalósítandó feladatokat, amelyek közül kiemelte a stratégiai partnerkapcsolatok kiépítését, az emberi erőforrások bővítését, a kutatási infrastruktúra fejlesztését, illetve az innovációs potenciál javítását.

A jó hangulatban eltöltött ebéd után a vendégek csoportosan megtekintették az intézet infrastrukturáját: a projekt keretében felújításra kerülő recirkulációs kísérleti helyet, a központi kutatási épületben elhelyezkedő laboratóriumokat, valamint a közel-múltban épült környezetanalitikai laboratóriumot.

G. D.

miért MI?

Az Országos Takarékszövetkezeti Szövetség tagszervezetei

Abaúj Takarékszövetkezet
Agrár BÉlapátfalva Takarékszövetkezet
Alba Takarékszövetkezet
Apátfalvi Takarékszövetkezet
Bácska Takarékszövetkezet
Bak és Vidéke Takarékszövetkezet
Bakonyvidéke Takarékszövetkezet
Balaton - Felvidéki Takarékszövetkezet
Balatonföldvár és Vidéke Takarékszövetkezet
Balmazújváros és Vidéke Takarékszövetkezet
Bátaszék és Vidéke Takarékszövetkezet
Boldva és Vidéke Takarékszövetkezet
Bóly és Vidéke Takarékszövetkezet
Borotai Takarékszövetkezet
Borsod Takarékszövetkezet
Bükkalja Takarékszövetkezet
Cserhátvidéke Körzeti Takarékszövetkezet
Dél-Zalai Egyesült Takarékszövetkezet
Drégelypalánk és Vidéke Takarékszövetkezet
Duna Takarékszövetkezet
Dunaföldvár és Vidéke Takarékszövetkezet
Dunapataj és Vidéke Takarékszövetkezet
Eger és Környéke Takarékszövetkezet
Endrőd és Vidéke Takarékszövetkezet
Ercsi és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet
Érd és Vidéke Takarékszövetkezet
Érsekudvari és Vidéke Takarékszövetkezet
Fegyvernek és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet
Felsőzsolca és Vidéke Takarékszövetkezet
Fókusz Takarékszövetkezet
Fontana Credit Takarékszövetkezet
Forrás Takarékszövetkezet
Főnix Takarékszövetkezet
Gádoros és Vidéke Takarékszövetkezet
Gyöngyös-Mátra Takarékszövetkezet

Gyulai Takarékszövetkezet
Hajdú Takarékszövetkezet
Hajós és Vidéke Takarékszövetkezet
Hártai Takarékszövetkezet
Hatvan és Vidéke Takarékszövetkezet
Hévíz és Vidéke Takarékszövetkezet
Hodász-Porcsalma Takarékszövetkezet
Hungária Takarékszövetkezet
Jász - Takarékszövetkezet
Jászórokszállás és Vidéke K. Takarékszövetkezet
Kápolnásnyék és Vidéke Takarékszövetkezet
Kaposmenti Takarékszövetkezet
Kéthely és Vidéke Takarékszövetkezet
Kevermes és Vidéke Takarékszövetkezet
Kinizsi Bank Zrt
Kis - Rába menti Takarékszövetkezet
KISKUN Takarékszövetkezet
Kiszombor és Vidéke Takarékszövetkezet
Kondorosi Takarékszövetkezet
Környe - Bokod Takarékszövetkezet
Kunszentmárton és Vidéke Takarékszövetkezet
Lakiteleki Takarékszövetkezet
Lébény-Kunsziget Takarékszövetkezet
Lövő és Vidéke Takarékszövetkezet
Mohácsi Takarékszövetkezet
Nagyecsed és Vidéke Takarékszövetkezet
Nagyréde és Vidéke Takarékszövetkezet
Nemesnádudvar és Vidéke Takarékszövetkezet
Nyírbéteki Körzeti Takarékszövetkezet
Nyúl és Vidéke Takarékszövetkezet
Országos és Vidéke Takarékszövetkezet
Pannoni Takarékszövetkezet
Pannonhalma és Vidéke Takarékszövetkezet
Partiscum XI Takarékszövetkezet
PÁTRIA Takarékszövetkezet

Pillér Takarékszövetkezet
Polgári Takarékszövetkezet
Rábaközi Takarékszövetkezet
Rajka és Vidéke Takarékszövetkezet
Rakamaz és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet
Répcelak és Vidéke Takarékszövetkezet
Rétköz Takarékszövetkezet
Ritce és Vidéke Takarékszövetkezet
Rónasági Takarékszövetkezet
Rum és Vidéke Takarékszövetkezet
Sajóvölgye Takarékszövetkezet
Sárbogárd és Vidéke Takarékszövetkezet
Savaria Takarékszövetkezet
Solt és Vidéke Takarékszövetkezet
Somogy Takarékszövetkezet
Szabadszállás és Vidéke Takarékszövetkezet
Szabolcs Takarékszövetkezet
Szatmár-Beregi Takarékszövetkezet
Szécsény és Környéke Takarékszövetkezet
Szendrő és Vidéke Takarékszövetkezet
Szentgál és Vidéke Takarékszövetkezet
Szentlőrinc-Ormánság Takarékszövetkezet
Szerencs és Környéke Takarékszövetkezet
Szigetvári Takarékszövetkezet
Téti Takarékszövetkezet
Tiszafüred és Vidéke Takarékszövetkezet
Tiszavasvári Takarékszövetkezet
Tompai és Vidéke Takarékszövetkezet
Újszász és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet
Városgyőr és Vidéke Takarékszövetkezet
Veresegyház és Vidéke Takarékszövetkezet
Zalavölgye Takarékszövetkezet
Zemplén Takarékszövetkezet
Zirci Takarékszövetkezet
Zomba és Vidéke Takarékszövetkezet

További információ: www.magartakarek.hu

miért

MAGYAR TAKARÉK

A hazai bank