

**HALTERMELŐK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE**  
BUDAPEST XII., VÖRÖSKŐ U. 4/B

# **JELENTÉS**

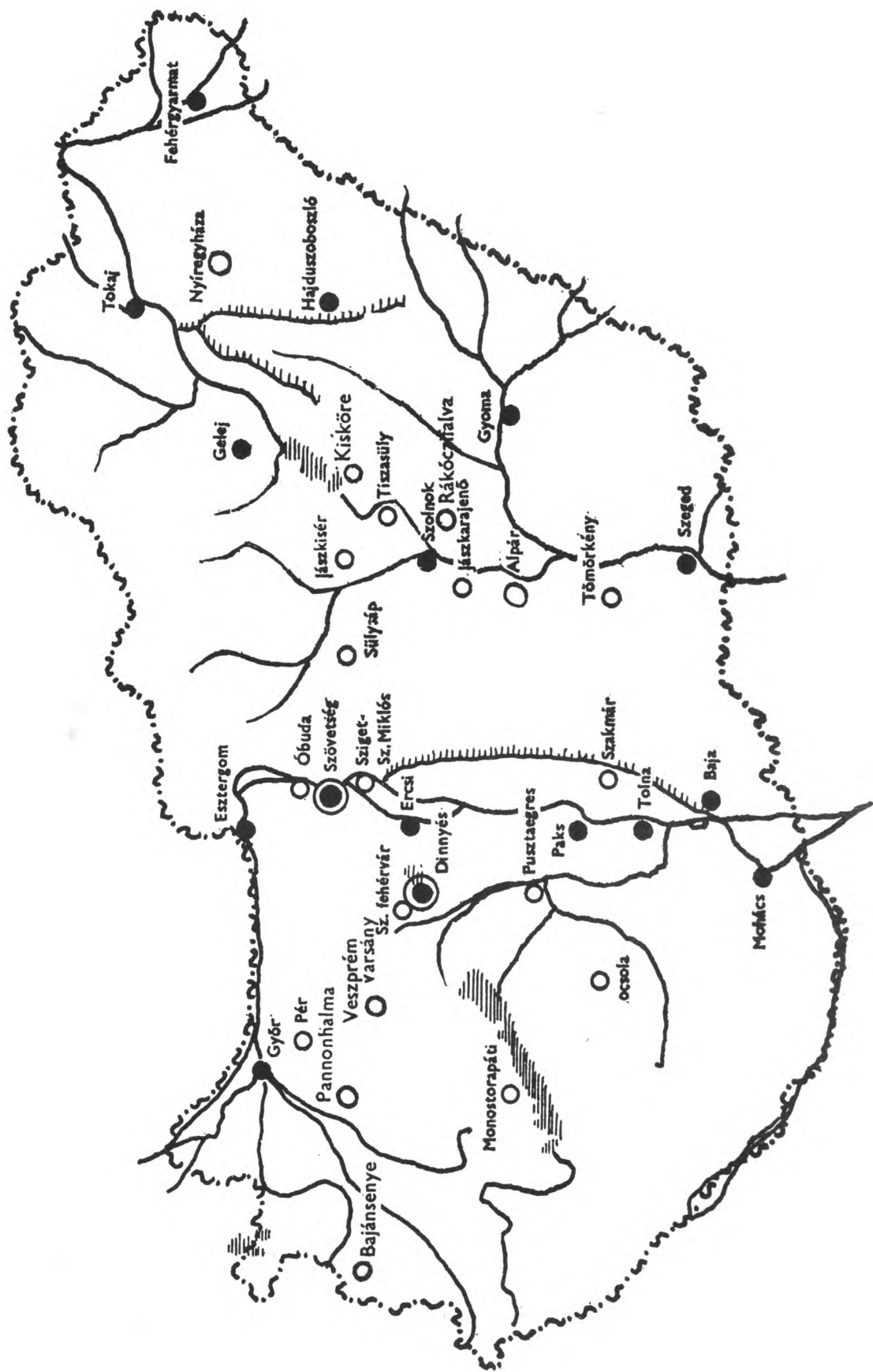
*a szövetség és tagjai működésének*

*1989. ÉVI*  
*EREDMÉNYEIRŐL*

*1990*



*A Haltermelők Országos Szövetsége  
halászati és mezőgazdasági tagszövetkezetei*







# A Szövetség tagszövetkezéseinek 1989. évi termelése

## A halászati ágazat helyzete

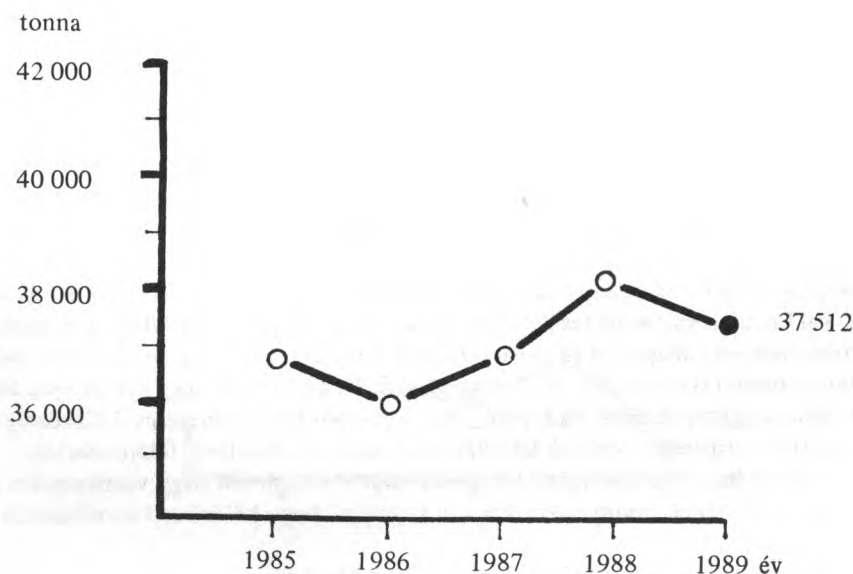
Az országos haltermelés 1989-ben 37 517 t, ami 694 tonnával, mintegy 2%-kal kevesebb az előző évinél. Ehhez hasonlóan, bár nagyobb mértékben csökkent tagszövetkezeteink termelése is. Az 1988. évi termelés 93%-át értük el.

A haltermelés volumenét az alanti két termelési ciklus bemutatása jól szemlélteti:

m: tonna

Szektor	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Állami	19 313	18 429	16 666	17 616	18 946	18 802
Szövetkezeti	14 137	12 813	13 245	13 239	13 229	11 993
Egyéb	5 526	5 685	6 151	6 220	6 569	6 722
Összesen	38 976	36 927	36 062	37 075	38 294	37 517
6 év %-ában	104	98	96	99	102	100
Ebből:						
szövetség tagszervezetei összesen	10 523	9 841	9 438	9 224	9 854	9 185
országos termelés %-ban	27	27	26	25	26	25
HTSz-ek összesen	7 041	6 310	5 698	5 609	5 850	5 156
Tag MgTSz-ek összesen	3 482	3 531	3 740	3 615	4 004	4 029

A táblázat jól mutatja az országos termelés kismértékű ingadozását a vizsgált ciklusban. Ha abszolút számban vizsgáljuk a 6 év átlagos produkciója 37 475 tonna, amelyhez viszonyítva is elhanyagolhatók az eltérések. Sajnos kedvezőtlen a HTSz-ek termelésének tendenciája, amely kismértékű, de fokozatos csökkenést mutat az elmúlt években.



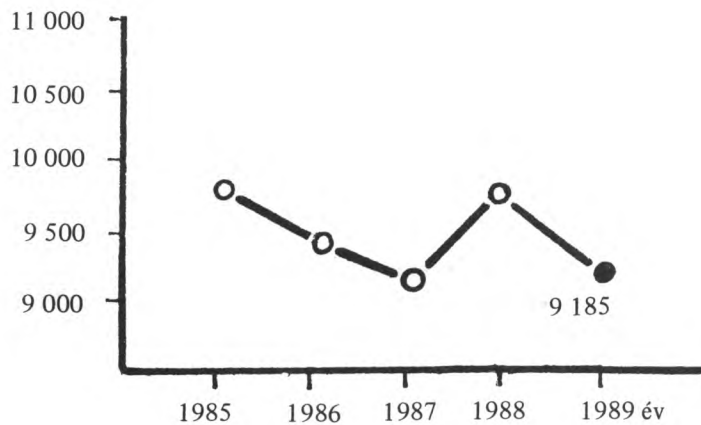
I. Országos termelés összesen

## A Szövetség tagszövetkezeteinek 1989. évi termelése

Vizsgáljuk meg a tényleges adatok alapján az egyes üzemmódok volumenét:

Üzemmód	1984–86.		1987		1988		1989	
	átl. össz. term., t	ha-ként kg-ban	össz. term. t	ha-ként kg	össz. term. t	ha-ként kg	össz. term. t	ha-ként kg
Tógazdasági	6 132	1 337	5 721	1 176	6 535	1 315	6 095	1 297
Belterjes	2 619	1 116	2 297	912	2 192	876	2 265	896
Külterjes	1 128	27,4	1 206	29,8	1 127	27	825	20,3
Összesen	9 879	205,5	9 224	192,7	9 854	204	9 185	191,8

Ez a terméscsökkenés hatásaiban elsősorban a termelői kört érinti. Ez abból következik, hogy az összes termés-kiesés 75%-a tenyészanyag, míg csak 25%-a étkezési hal. Természetesen a jövőt illetően ennek hatása a piacon is jelentkezik.



2. Tagszövetkezetek összes termelése

A terméscsökkenés okai igen sokrétűek, figyelem felhívásként ebből néhányat az alábbiakban mutatunk be.

Véleményünk szerint legnagyobb figyelmet a tógazdasági termelés csökkenése érdemel, hiszen összes hal-termelésünk kétharmadát ez a terület adja. Itt a csökkenés mértéke 7%, az okai között három tényezőt emelnénk ki: területcsökkenés, „madárkár”, technológiai hiányosságok.

A területi adatokat vizsgálva megállapítható, hogy gazdaságaink (1988-ban és 1989-ben is tagi viszonyban lévők) 1989-ben 9%-kal kisebb tógazdasági területet hasznosítottak, mint az előző évben. A területcsökkenés okai igen sokszínűek: a rossz műszaki állapottól az időjárás (vízhiány) kedvezőtlen viszonyai mellett, bérbeadás, bérlet megszűnése, apportkénti bevétel stb. szerepelnek. Azt gondoljuk ezt a jelenséget meg kell állítani. Jövőbeni lehetőségeinket adjuk fel tógazdasági területeink leadásával, illetve üzemen kívül helyezésével. Gazdaságainknak célszerűen növelni kell a halastavi területeket bérletek létesítésével, vásárlással, házilag felújításokkal.

Nem lehet szó nélkül hagyni a kormorán kártételét, amely különösen nagy veszteségeket okoz a nyújtó tavakban. Szövetségünk vezetésének pontos adatokra van szüksége, hogy különböző szinteken ezt a „jelenséget” megfelelően képviselni tudjuk.

A technológiai hiányosságok bemutatására az alábbi táblázat szolgál:

A tógazdasági termelés 1988–89. évi naturális mutatói:

Megnevezés	1988	1989	
R.T.E. kg	2,50	2,55	1,990 2,41
Term. h. kg/ha	271	238	209
Term. h. %	29	27	31
Tak. h. %	71	73	69
Gyarápodási hányados	3,56	3,06	2,89

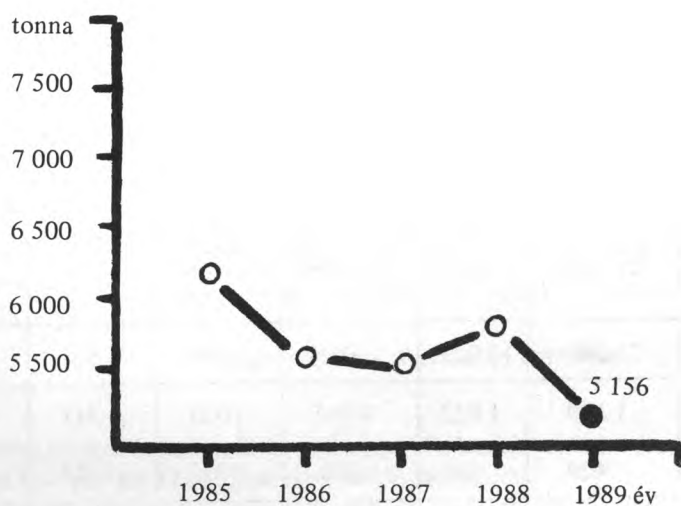
A fenti hatékonysági mutatók immár tendenciózus (évek óta tartó) romlása egyértelműen felhívják a figyelmet a technológiai hibák jelenlétére. Elsősorban a trágyázási és a takarmányozási munkafolyamatok hiányosságaira.

Étkezési haltermelésünk bemutatása tonnában:

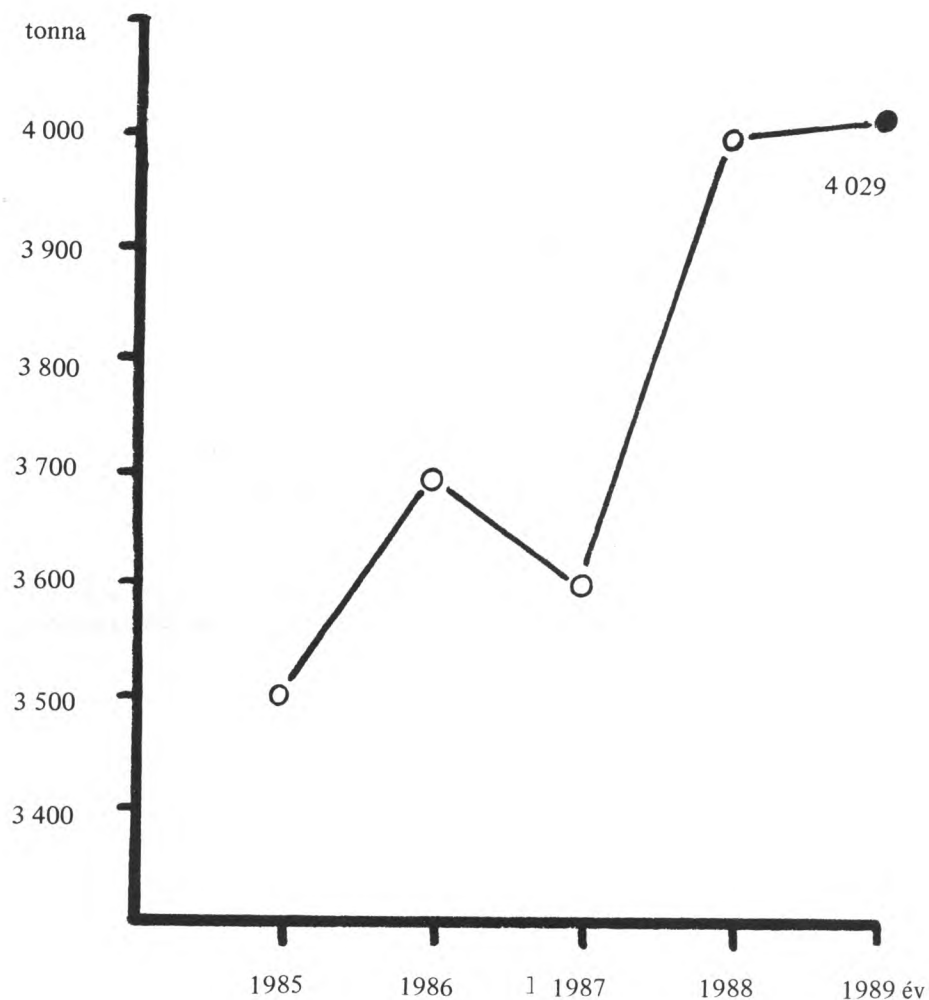
Megnevezés	1984–86	1987	1988	1989
Étk. halterm.	7 693	6 404	7 053	6 887
Összes term. %-ában	77	69	72	75

Az étkezési halaink faji összetétele alig változott, az elmúlt évihez viszonyítva: a csökkenés szinte azonos mértékű az egyes fajoknál. Jelentéktelen növekedés volt a harcsánál, ragadozó önnél és compónál.

A korábban már vázolt tenyészanyag helyzet miatt az 1990-es évben sem várható jelentős változás az étkezési hal előállításában. Törekedni kell viszont az extra igények jobb kielégítésére. Tapasztalataink szerint az ilyen vállalkozás kedvezőbb nyereségszintet és biztonságosabb piaci lehetőséget is teremt.



3. HTS-ek összes termelése



4. MgTSz tagszövetkezetek összes termelése

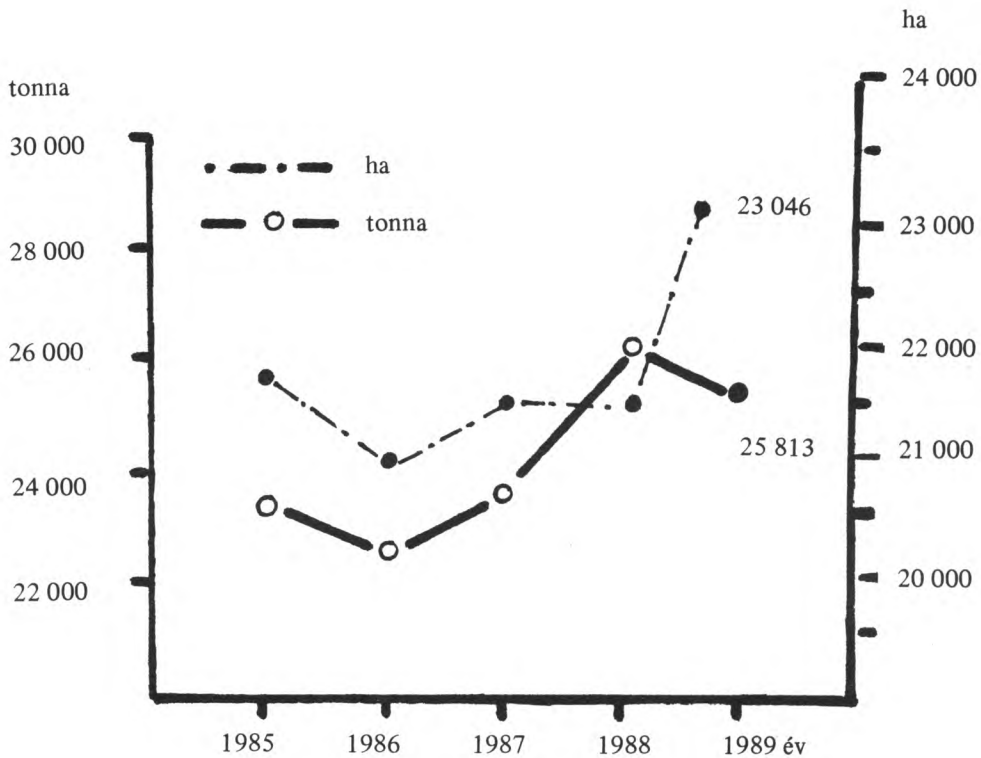
A fenti grafikonok felhívják figyelmünket a HTSz-ek termelésének csökkenésére, ugyanakkor az MgTSz-ek növekvő termelésére.

### *A tógazdasági termelés eredményei*

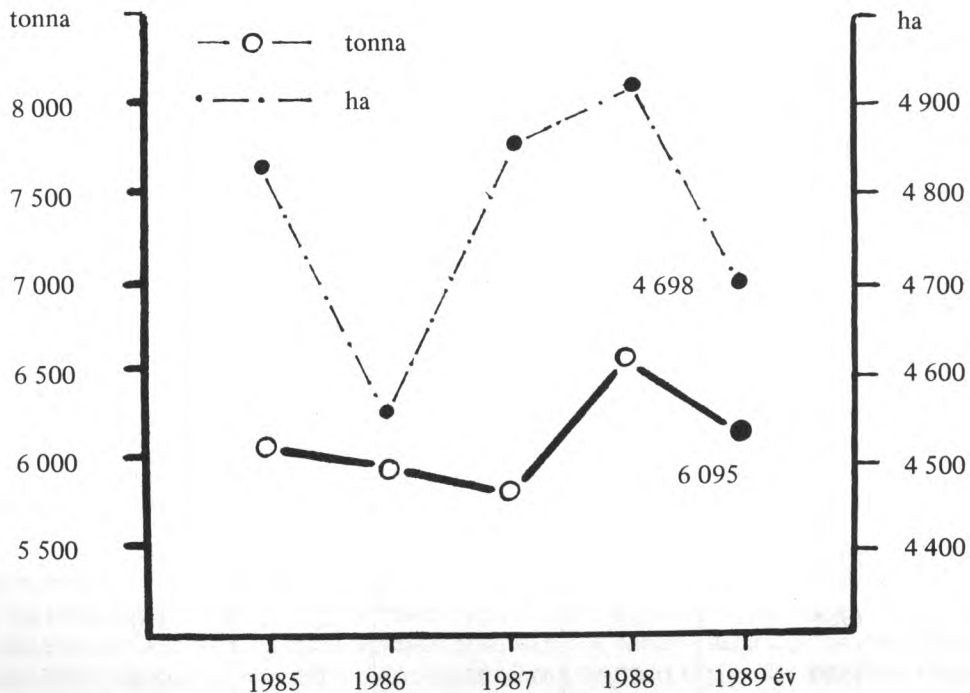
1989. évi tógazdasági termelés főbb mutatói szektorális bontásban a következők:

(m: kg/ha)

Megnevezés	Országos	Állami	MOHOSZ	Kistermelők	Szövetk.	Ebből:	
						HTSz	MgTSz
Üzemelő terület, ha	23 046	15 922	395	198	6 531	2 249	2 449
Bruttó hozam	1 120	1 022	1 965	1000	1 311	1 279	1 315
Kihelyezés	429	416	506	333	458	378	466
Nettó hozam	691	606	1 459	667	853	901	849



5. Országos tógazdasági termelés



6. Tagszövetkezetek tógazdasági termelése

Az 1989. évi tógazdasági termelést szektorálisan bemutató táblázatból jól látható a hatékonyság romlása, hiszen mintegy 9%-os többlet kihelyezését a nettó hozamok csökkenése követi.

Az elmúlt időszak termelését bemutató grafikonok az 1988. évi kedvező termésnövekedés után az elmúlt évben ismét csökkenést mutatnak.

Megnevezés	Tenyészanyag termelés					
	1987		1988		1989	
	db	%-os megoszlás	db	%-os megoszlás	db	%-os megoszlás
P <sub>1</sub>	18 776	79	12 292	76	9 567	71
A <sub>1</sub>	861	3,5	1 380	8	1 976	15
B <sub>1</sub>	4 037	17	2 449	15	1 854	13,5
R <sub>1</sub>	64	0,5	159	1	65	0,5
I. ny.	23 738	–	16 280	–	13 462	–
P <sub>2</sub>	5 034	67	6 087	75	4 845	73
A <sub>2</sub>	162	2	200	2,5	309	5
B <sub>2</sub>	2 309	30,5	1 758	22	1 420	21,5
R <sub>2</sub>	25	0,5	25	0,5	22	0,5
II. ny.	7 530	–	8 070	–	6 596	–

A táblázatból is jól látható, hogy az amur kivételével valamennyi faj minden korcsoportja csökkent az előző évi termelési szinthez viszonyítva.

Az arányokat tekintve kedvezőtlen a még mindig alacsony ragadozó termelés. Minimális programként egy-nyarastól 8%-os, kétnyarastól 5%-os arány lenne a szükséges.

Véleményünk szerint kissé magas a növényevő arány is. Adottságainkat és piaci lehetőségeinket jobban kielégítené az amur 5–10%-os, a f. busa 8–15%-os, a p. busa 3–5%-os részaránya. Együttesen tehát 15–20%-os étkezési növényevő előállítását tartanánk kedvezőnek.

Rendkívüli a ponty tenyészanyag termelés csökkenése mindkét korcsoportnál. Az egynyarastól részben a területkieséssel (Szolnok – 1 068 e db), részben profilváltással (Szakmár – 1 030 e db) magyarázható. Ezt nem pótolta, hogy egyes gazdaságaink éppen 1989-ben álltak rá a saját előállítású P<sub>1</sub> termelésére. Összegezve az 1989. évi P<sub>1</sub> lehalászott mennyiség 77%-a az előző évinek.

Nem sokkal kedvezőbb a P<sub>2</sub>-nél sem a helyzet, hiszen itt a 80%-át halásztuk le az 1988. évi mennyiségnek. Ebből a korcsoportból HTSz-eink lényegesen kevesebbet, míg MgTSz-eink közel azonos darabot és súlyt halásztak le 1989-ben, mint az elmúlt évben. E korcsoportnál elsősorban a már említett kormorán okozta kár a legkirívóbb oka az eredménytelenségnek.

*Hasonlítsuk össze a korábbi évek tógazdasági kihelyezéseinek faji arányait %-ban:*

Év	ponty	növényevő	egyéb	kg/ha
1983	61	37,5	1,5	470
1987	77	22	1	322
1988	78	21	1	370
1989	77	22,5	0,5	424

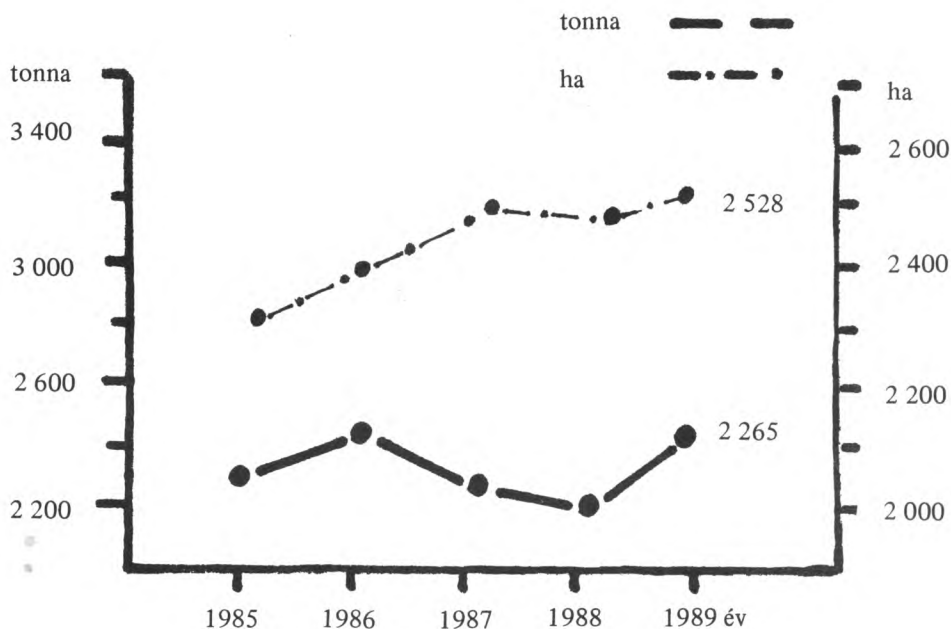
Ha az 1983-as évet bázisnak tekintjük, mint a növényevő termelés maximumát, akkor a táblázatból látszik, hogy az utóbbi három év hasonló kihelyezési arányai alapján a jelen piaci igényeket jobban kielégítő szerkezetet alkalmaztunk. A tenyészanyag termelést bemutató táblázatból látszik, hogy ez a kedvező telepítési szerkezet került veszélybe a megváltozott faji összetétel miatt.

## A belterjesen kezelt vizek termelése:

Év	Kihelyezés kg/ha				Lehalászás kg/ha						R.T.E.
	P	N	E	Össz.	P	A	B	R	E	Össz.	
1987	130	160	2	292	369	14	489	6	33	911	1,11
1988	145	162	3	310	383	9	456	6	22	876	1,41
1989	152	130	8	290	422	11	426	10	27	896	1,26

Belterjes vizeinken tovább nőtt a pontyfogás, amely az elmúlt évben közel azonos mennyiséget jelent a kifogott busával. Ezen a területen minden mutatónk javult az 1988-as évhez viszonyítva.

A tenyészanyag helyzetünk a ponty további növelését a kihelyezésben várhatóan belterjes vizeinknél is gátolja. Ezért a feltételektől függően javasoljuk amur vagy ragadozók előnevelt korosztályainak kihelyezését.



7. Tagszövetkezetek belterjes termelése

## Természetes (külterjes) vizeink halászatáról

Tagszövetkezeteink 1989-ben 824 753 kg halat fogtak természetes vizeinken. Ez összes termelésünk 9%-a. Ez a 825 t évi eredmény ezekről a vizekről a legalacsonyabb Szövetségünk fennállása óta. A szokatlan mértékű csökkenés mindhárom folyó-rendszerünkön egyaránt jelentkezik. A dunai és tiszai fogások tekintetében az 1989. évi fogási adat 1960. óta a legalacsonyabb és a Körösök vidékén feljegyzett fogási adat is a sokévi átlagos fogásnak csak 58%-a.

Részletesebb területi bontásban elemezve az adatokat megállapíthatjuk, hogy a legnagyobb arányú csökkenés a Dunán a felső szakaszon Győrben, a középső szakaszon Óbudán, az alsó szakaszon különösen Baja környékén jelentkezik. A Tiszán különösen Szolnokon, kisebb mértékben pedig Szegeden mutatkozik fogáscsökkenés. Ha fajok szerinti bontásban vizsgáljuk a jelenséget, akkor azt látjuk, hogy a keszgfélék mennyisége mindentől csökkent, a három nemes ragadozó (süllő, harcsa, csuka) a Dunán az eddig feljegyzett legalacsonyabb értékkel szerepel, közülük a süllő mind a Tiszán, mind a Körösök vidékén az átlaghoz képest igen alacsony előfordulást mutat.



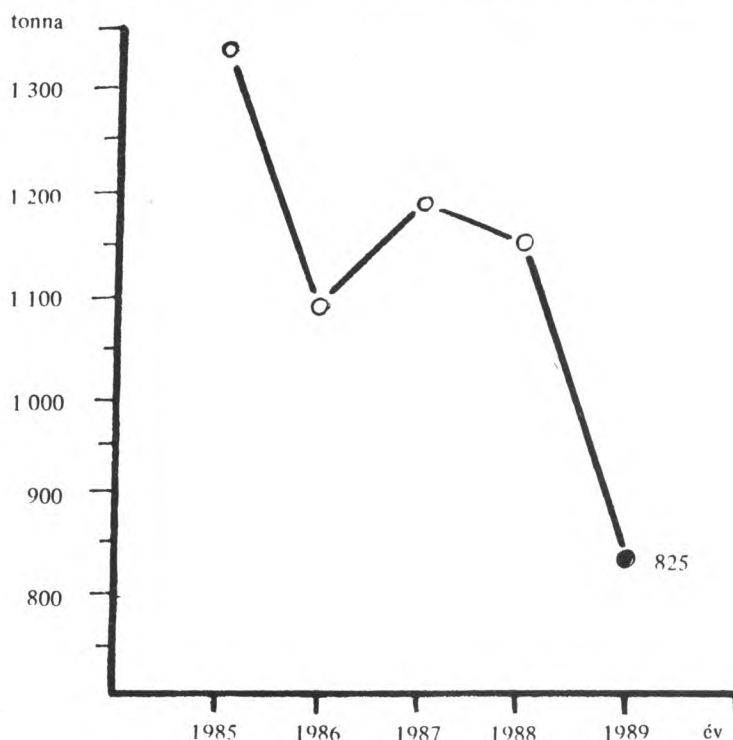
Okait keresve ennek a rendkívüli csökkenésnek több közreható tényező együttes megjelenését kell figyelembe vennünk. Mindenütt általánosan jelentkezik a csapadékszegény tavaszi időszakok és az elmaradó zöldár következménye. Az árterek tartós tavaszi vízborítottsága hatodik éve elmarad. Ezen felül lokálisan a következő okok is károsan vagy igen károsan befolyásolták a halállomány alakulását. A Dunán Győr és Óbuda esetében a félbehagyott vízlépcső eddigi létesítményei, melyek a szaporodással kapcsolatos vándorlás és ivóterületek vonatkozásában, valamint a mellékágrendszerek és a folyam kapcsolatában teremtettek lehetetlen viszonyokat. Baján – de Tolnán és Mohácson is – a valaha gazdag és jelentős mellékágak torkolati feliszapolódásának, továbbá a medrek feltöltődésének következményei. A Tiszán a Szolnoki Vegyiművek rendkívüli szennyezése, amely különösen Szolnokon, de következményeiben egészen a Szeged alatti országhatárig súlyosan érintette az itt élő halállományt. Nem kedvez a tiszai halállománynak a kiskörei Tározó feliszapolódása és az ívási időszakban sem szünetelő napszakos vízszintingadoztatás sem. A Körös esetében a román területről rendszeresen érkező vízszennyezés évről-évre jelentős károkat okoz.

*Néhány szemléletes adat az említett vízterületek frekventáltabb szakaszairól:*

év	évi összfogás, kg				
	Győr	Óbuda	Baja	Szolnok	Gyomaendrőd
1987	155 613	28 375	107 926	153 742	291 340
1988	138 362	28 734	91 724	130 703	273 270
1989	119 275	18 308	67 819	69 560	176 154

*Süllőfogások alakulása természetes vizeinken:*

Év	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Kg	38 837	39 035	44 852	31 597	32 110	25 415	24 297	22 115	19 314	13 425



8. Tagszövetkezetek külterjes termelése



# Dinnyési ivadéknevelő tógazdaság tevékenységéről

Összehasonlító táblázat a termelés 5 évéről:

Év	Összes bruttó termelés		összes szaporulat	
	t	kg/ha	t	kg/ha
1985	147,5	1 391	134,7	1 270
1986	154,5	1 457	130,8	1 234
1987	184,7	1 735	162,8	1 536
1988	205,4	1 937	187,4	1 767
1989	172,0	1 622	146,7	1 384

Legjelentősebb csökkenés az előnevelt korosztályban következett be, amely sajnos a gazdaságok ivadék termelésében is érezhető volt. Ennek elsődleges oka a megrendelés hiánya volt. Az előnevelésen belül sikeresen oldotta meg a gazdaság az amur előállítását, ami az előzetes terveknek megfelelően növekedett.

Zsenge amurból 11 millióval, előneveltből 1,6 millióval, egynyarasból 260 ezerrel, kétnyarasból 50 ezerrel állítottunk többet elő az elmúlt évinél.

Elmaradt a termelés a kétnyaras pontynál, ahol a szokásostól nagyobb mértékű kallódás okozta a gondot.

A keltetésnél a vízminőségi problémák zavarták a munkát. Ennek végleges megoldását műszaki átalakítással biztosítjuk a jövő évi üzemkezdetre.

A tenyészanyag értékmérő tulajdonságainak javítása érdekében az 1989-es évben külső szakértő bevonásával genetikai munkát indítottunk be a gazdaságban. A tervezett biológiai és műszaki változtatások eredményétől várjuk az 1990. évi feladataink szakszerű megoldását.

## Az 1989. évi exporttevékenység értékelése

Az 1989-es év néhány új eredményt hozott a halexportban. Ezek a változások nemcsak a Halászati Termelőszövetkezetek Szövetségének tagszövetkezeteit érintették, hanem egy részük az egész magyar halexportra is hatást gyakorolt.

Az utóbbiak közül talán fontos kiemelni az exportpiac bővülését, amennyiben jelentős előretörést ért el a Terimpex Haliroda az olasz piacon. Különösen vonzó terméként jelentkezik ezen a piacon az „extra” méretű ponty a 3–10 kg-os nagyságban, valamint a tradicionális nyugat-európai piacon megszokott ragadozó halfajok, illetve a háromnyaras amur, valamint a törpeharcsa. Sajnos ezekből a keresett fajokból és méretkategóriákból szállítási lehetőségeink országos szinten is, de különösen a szövetkezeti szektorban erősen limitáltak.

Az „extra méretű” ponty térhódítása különösen figyelemre érdemes, hiszen a magyar piacon kedvelt ponty nyugat-európai keresettsége egyre inkább csökken. Ennek alapvetően két oka van, egyrészt a ponty mint édesvízi hal iránti kereslet csökkent, míg a pisztráng a tok, a süllő és egyéb nemes halak iránti igény növekedik; másrészt a nyugat-európai országok belföldi termelése (elsősorban Bajorország) figyelemreméltóan megerősödött, s amíg a belföldi termés tart, addig a vámok korlátozzák az importot. Ilyen háttérben különösen figyelmet kell szentelnünk a növekvő olasz érdeklődésre, illetve a más európai országok sport minőségű ponty igényeire. Tudomásul kell vennünk továbbá azokat a minőségi és feldolgozási elvárásokat is, amelyek országunk ponty exportját növelhetik. Sajnálattal kellett nyugtáznunk, hogy 1989-ben sem sikerült exportpiacot szerezni a busa fajoknak. Számos erőfeszítés történt ezirányban mind a nyugati, mind a kelet-európai országok felé, sajnos eredménytelenül.

További változás, mely az ország halászatát érinti szervezeti változás. 1989. novemberében a Terimpex Haliroda tagjai sorából kivált és önálló halexport tevékenységet kezdett az ÁGKER Kft. A Haliroda sem újította meg korábbi szervezeti formáját. Az év végén tagjaival egyetértve megszüntette a Halirodát és 1990. január 1-jétől a Terimpex Halosztályaként működik tovább, partnereivel bizományosi alapon köt értékesítési szerződést, megszüntetve ezáltal az eddig funkcionáló limit-ár és -eredmény elszámolási rendszert. Az új értékesítési forma mindenesetre a partnerek felé gyorsabb pénzforgalmat ígér.

Reméljük, hogy ezek a szervezeti változások az eddigi magyar halexport további növekedését és az európai piacon pedig ütöképes jelenlétét fogja eredményezni.

A HTSz Szövetség tagszövetkezeteit érintő változások közül első helyen kell megemlíteni, hogy a nehézségek ellenére a szövetkezeti szektor közel 10 millió forinttal növelte export árbevételét az előző, 1988-as évhez viszonyítva. Igaz, hogy a tagszövetkezetek nem egységesen léptek fel az exportpiacon, két tagszövetkezet – a hajdúszoboszlói „Bocskai” HTSz és a szegedi „Tisza” HTSz – továbbra sem kívánta igénybe venni a Szövetség export bonyolítási tevékenységét.

A Szövetség 1989. évi eredményeként könyvelheti el, hogy nőtt az exportban közvetlenül és közvetve résztvevő tagszövetkezetek száma. Eredményesen mutatkozott be a tömörkényi „Alkotmány” MgTSz a sport minőségű pontyával a nyugat-európai piacon, 1989-ben 2,5 millió Ft értékben szállított exportra. Ez azért is figyelemre érdemes, hiszen a tömörkényi „Alkotmány” MgTSz egyike a legnagyobb vízfelülettel rendelkező tagjainak és az elmúlt néhány évben csak belföldi forgalmat bonyolított.

Ugyancsak jelentős a gyomaendrői „Viharsarok” HTSz karácsony előtti tisztított ponty exportja, amely 43 000 kg, 4 429 000 Ft értékben került kiszállításra.

Tovább erősödött az eddig is számottevő exportot magamögött tudó győri „Előre” HTSz export tevékenysége. A HTSz a saját termeléséből és fogásából származó haltételek mellett több esetben közreműködött más szövetkezetek által termelt kisebb tételek exportjában is, megoldva ezzel azon HTSz-ek, MgTSz-ek export értékesítését is, amelyek nem rendelkeznek szállítási és tárolási kapacitással. 1989-ben a Fertő-tói angolna fogás mintegy 2 400 kg-mal elmaradt az előző évitől, de megnövekedtek az extra méretű pontyból, a sportpontyból, a csukából, a nemes keszezből, valamint a Tubifexből kiszállított mennyiségek. Mindezek együttesen az export árbevétel jelentős növekedéséhez vezettek.

A szövetségi export tevékenység elemzése során nem hallgatható el az az öröndetes tény sem, hogy a Szövetség dinnyési Ivadéknevelő Tőgazdasága ismét megjelent termékeivel az exportpiacon. 1989-ben 2,3 millió Ft értékben szállított Nyugat-Európába. A Szövetség export tevékenysége során kell megemlíteni a devizamentes csere keretében behozott műszereket és halászati gépi berendezéseket is. E lehetőség igen vonzó, hiszen olyan eszközökhöz jutnak szövetkezeteink, amelyek termelésük színvonalát, munkájuk hatékonyságát növelik. Sajnos az ügyintézés olyan nehézkes, hogy nem tekinthetjük e lehetőséget járható útnak a tagszövetkezetektől beérkezett igények teljes körű kielégítésére. Keressük a lehetőséget (Külkereskedelmi cégek bevonásával) a kérdés megoldására.

Az 1989. éves export értékelése feltétlenül igényli az 1990. évi feladatok körvonalazását is. Jelenlegi tapasztalataink alapján úgy ítéljük, hogy fokozni kell a „sport”-igényeknek megfelelő halfajok termelését (extra ponty, sport ponty, nyurga ponty, nemes ragadozók, nemes keszegek, amur, compó stb.), hiszen e területen egyenlőre még kielégítetlen igények jelentkeznek. Továbbra is fokozni kell a nemes ragadozó fajok tenyésztésére fordított erőinket, jóllehet az elmúlt év már több gazdaságban figyelemre méltó eredményt hozott. Kísérleti méretben foglalkozni kellene a nemes keszegek tavi nevelésével is, hiszen e tenyésztett keszegek pontyárban, esetleg egyes fajok jobb áron is értékesíthetők. Természetesen vizsgálat tárgyává kell tenni e fajok termelésének, tenyésztésének gazdaságosságát is. Igen figyelemre érdemes az intenzív körülmények között nevelt tok hibrid ivadék (egy-két-nyaras) iránti kereslet. Természetesen e lehetőség beruházásigényes, de a jelenlegi árak és kereslet gondolkodásra készteti a termelőket.

A Szövetség export bonyolítási tevékenységét 1990-ben is folytatni kívánja, nem veszítve szem elől azt az alapvető célkitűzést, hogy e tevékenységbe minél szélesebb körbe vonja be a tagszövetkezeteket. A Szövetség az export növelése érdekében mindkét halexportot folytató céggel (Terimpex Halosztály, ÁGKER Kft.) együtt kíván működni és megrendeléseinek legjobb tudása szerint megfelelni.

# *Termelési táblázatok*

1. Tagszövetkezeteink területi és haltermelési megoszlása 1989-ben
2. Htsz-ek összes haltermelése 1989-ben, kilogrammban
3. Htsz-ek tógazdasági termelése 1989-ben, kilogrammban
4. Htsz-ek belterjes termelése 1989-ben, kilogrammban
5. Mgtsz-ek összes haltermelése 1989-ben, kilogrammban
6. Mgtsz-ek tógazdasági termelése 1989-ben, kilogrammban
7. Mgtsz-ek belterjes termelése 1989-ben, kilogrammban
8. Tagszövetkezeteink 1989. évi tenyészhal termelésének megoszlása
9. A szövetség és tagszövetkezetei által exportra kiadott halmennyiség 1988–1989-ben, kilogrammban



## Tagszövetkezeteink területi és haltermelési megoszlása 1989-ben

Megnevezés	Terület, ha				Összes termelés kg-ban			Étkezési %	1988. évi összes termelés
	K	B	Tó	Összesen	tenyészhál	étkezési	mind-összesen		
Előre Győr	5 435	53	39	5 527	8 957	174 726	183 683	95	207 901
Uszó Falu Esztergom	1 996	14	30	2 040	–	95 703	95 703	100	75 598
Ságvári Endre Ercsi	4 000	15	262	4 277	148 585	208 114	356 699	58	425 067
Vörös Csillag Paks	3 326	121	64	3 511	3 702	185 713	189 415	98	205 307
Béke Tolna	1 711	163	101	1 975	22 997	164 626	187 623	88	149 893
Petőfi Mohács	1 209	65	46	1 320	57 697	214 298	271 995	78	272 929
UJ Élet Baja	2 447	114	153	2 714	98 651	198 282	296 933	67	375 293
Rákóczi Fehérgyarmat	2 763	36	85	2 884	32 966	84 845	117 811	72	144 553
Tiszavirág Tokaj	1 365	73	60	1 498	15 846	83 455	99 301	84	100 213
Délborsodi Gelej	1 579	160	42	1 781	46 404	182 645	229 049	80	358 166
Felszabadulás Szolnok	3 189	377	–	3 566	–	195 051	195 051	100	448 634
Tisza Szeged	3 036	404	415	3 855	271 864	793 760	1 065 624	75	1 096 321
Bocskai Hajdúszoboszló	780	115	510	1 405	195 466	607 673	803 139	76	828 537
Viharsarok Gyomaendrőd	1 493	138	336	1 967	133 467	758 654	892 121	85	956 505
<b>HTSz-ek összesen</b>	<b>34 329</b>	<b>1848</b>	<b>2 143</b>	<b>38 320</b>	<b>1 036 602</b>	<b>3 947 545</b>	<b>4 984 147</b>	<b>79</b>	<b>5 644 917</b>
Kerkamenti Bajánsenye			38	38	8 600	57 750	66 350	87	67 210
Budakalász Óbuda	3 821	55	50	3 926	–	208 559	208 559	100	270 205
Árpád Jászkarajenő			84	84	4 950	129 510	134 560	96	70 859
Lenin Jászkisér		97	–	97	58 000	107 200	165 200	65	190 608
Vörös Hajnal Kisköre			168	168	18 890	166 599	185 489	90	160 286
Vörös Csillag Kocsola			33	33	29 370	51 354	80 724	63	77 364
Egyetértés Pannonhalma			50	50	11 742	83 538	95 280	88	141 407
Egyetértés Péter			85	85	62 034	155 058	217 092	71	160 928
Hunyadi Pusztáegres			57	57	15 500	48 209	63 709	76	51 092
Egervölgye Monostorapáti		73		73	5 293	88 049	93 342	94	110 088
Rákóczi Rákóczifalva			344	344	118 000	299 411	417 411	72	459 100
Tápióvölgye Súlysáp			77	77	20 591	89 117	109 708	81	103 142
Petőfi Szakmár			178	178	220 800	49 600	270 400	18	276 700
Vörösmarty Székesfehérvár			181	181	62 050	188 250	250 300	75	299 800
Búzakalász Tiszaalpár	144	48	74	266	16 005	72 520	88 525	82	159 000
Béke–Barátság Tiszasüly			42	42	15 126	43 154	58 280	74	50 949
Vasvári Pál Tiszavasvári			163	163	112 836	77 909	190 745	41	–
Alkotmány Tömörkény			658	658	163 548	595 581	759 124	78	846 252
Jóbarátság Veszprémvarsány		30		30		48 019	48 019	100	79 301
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat Nyíregyháza	2 361	377	167	2 905	146 171	380 097	526 568	72	406 419
Hal–INNO Szigetszentmiklós			–	–	–	–	–	–	23 200
<b>MgTSz-ek összesen</b>	<b>6 326</b>	<b>680</b>	<b>2 449</b>	<b>9 455</b>	<b>1 089 801</b>	<b>2 939 484</b>	<b>4 029 285</b>	<b>73</b>	<b>4 003 910</b>
Dinnyés Szövetség			106	106	172 000	–	172 000	–	205 400
<b>HTSz Szövetség mindösszesen</b>	<b>40 655</b>	<b>2528</b>	<b>4 698</b>	<b>47 881</b>	<b>2 298 403</b>	<b>6 887 029</b>	<b>9 185 432</b>	<b>75</b>	<b>9 854 227</b>

Megnevezés		Ponty	Amur	Busa	Süllő	Harcsa
Győr	K	1 291	1 236	827	210	1 386
	B	23 642	986	12 826	–	105
	Tó	18 566	105	5 591	–	69
Összesen		43 499	2 327	19 244	210	1 560
Esztergom	K	150	120	610	280	7
	B	5 652	–	171	–	–
	Tó	64 608	1 450	–	–	–
Összesen		70 410	1 570	781	280	7
Ercsi	K	3 268	1	2 116	761	54
	B	3 810	–	2 120	–	–
	Tó	231 737	35 518	40 150	–	1 000
Összesen		238 815	35 519	44 386	761	1 054
Paks	K	1 040	20	129	326	1
	B	1 465	1 065	44 728	240	294
	Tó	70 934	6 960	16 315	358	1 200
Összesen		73 439	8 045	61 172	924	1 495
Tolna	K	144	3	164	23	–
	B	2 289	676	108 160	1 212	216
	Tó	55 037	–	–	13	39
Összesen		57 470	679	108 324	1 248	255
Mohács	K	2 179	799	5 228	587	92
	B	152 293	5 651	38 905	–	372
	Tó	28 671	3 076	13 705	–	–
Összesen		183 143	9 526	57 838	587	464
Baja	K	5 097	124	3 680	3 043	2 179
	B	15 129	3 384	82 669	154	94
	Tó	84 144	11 033	23 422	–	–
Összesen		104 370	14 541	109 771	3 197	2 273
Fehérgyarmat	K	371	91	227	548	5 234
	B	322	–	903	11	4
	Tó	76 585	7 354	20 014	–	–
Összesen		77 278	7 445	21 144	559	5 238
Tokaj	K	2 682	69	3 717	213	902
	B	1 787	12	751	558	776
	Tó	35 965	3 743	22 572	6	219
Összesen		40 434	3 826	27 040	777	1 897
Gelej	K	684	285	2 805	831	2 698
	B	94 916	287	99 596	339	408
	Tó	6 035	617	7 978	–	393
Összesen		101 635	1 189	110 379	1 170	3 499

összes haltermelése 1989-ben, kilogrammban

Csuka	Angolna	Ön	Kecsege	Márna	Compó	Vegyeshal	Törpeharcsa	Kárász	Tak. hal	Mind-összesen
2 768	28 888	642	1 218	14 015	734	60 903	—	5 157	—	119 275
—	—	—	—	—	—	538	—	888	—	38 985
—	—	—	—	—	—	—	—	1 092	—	25 423
2 768	28 888	642	1 218	14 015	734	61 441	—	7 137	—	183 683
474	—	590	254	1 115	—	17 166	—	—	—	20 766
—	—	—	—	—	—	1 347	—	—	1 709	8 879
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66 058
474	—	590	254	1 115	—	18 513	—	—	1 709	95 703
956	—	—	738	—	—	33 080	—	—	—	40 974
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 930
1 390	—	—	—	—	—	—	—	—	—	309 795
2 346	—	—	738	—	—	33 080	—	—	—	356 699
151	—	2 193	808	303	—	36 211	—	—	—	41 182
133	—	—	—	—	—	3 620	—	143	—	51 688
—	—	—	—	—	—	778	—	—	—	96 545
284	—	2 193	808	303	—	40 609	—	143	—	189 415
45	—	—	—	—	—	1 192	—	248	—	1 819
63	219	—	—	—	—	2 801	20	9 868	—	125 524
—	—	—	—	—	—	—	—	5 191	—	60 280
108	219	—	—	—	—	3 993	20	15 307	—	187 623
695	7	44	—	64	—	15 184	2 310	1 147	—	28 336
—	—	—	—	—	—	—	—	986	—	198 207
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45 452
695	7	44	—	64	—	15 184	2 310	2 133	—	271 995
4 191	1 353	—	44	67	951	30 482	2 710	13 898	—	67 819
2	169	—	—	—	—	31	2 160	5 481	—	109 273
—	—	—	—	—	—	—	—	1 242	—	119 841
4 193	1 522	—	44	67	951	30 513	4 870	20 621	—	296 933
300	—	2	153	191	—	4 617	—	723	—	12 457
43	—	—	—	—	—	118	—	—	—	1 401
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	103 953
343	—	2	153	191	—	4 735	—	723	—	117 811
2 899	380	46	—	6	281	9 182	1 672	2 416	—	24 465
1 283	412	32	—	—	4	2 658	970	1 605	—	10 848
241	—	—	—	—	—	—	344	896	—	63 988
4 423	792	78	—	6	285	11 840	2 986	4 917	—	99 301,
622	—	512	409	24	397	7 461	161	410	—	17 299
257	—	—	—	—	—	—	—	501	—	196 304
—	—	—	—	—	423	—	—	—	—	15 446
879	—	512	409	24	820	7 461	161	911	—	229 049



2. táblázat folytatása

Megnevezés		Ponty	Amur	Busa	Süllő	Harcsa
Szolnok	K	3 185	834	10 142	1 449	1 766
	B	25 063	35	86 882	239	–
	Tó	–	–	–	–	–
Összesen		28 248	869	97 024	1 688	1 766
Szeged	K	11 608	686	25 964	3 527	16 998
	B	130 700	1 566	115 092	54	972
	Tó	533 734	26 886	98 162	1 345	12 313
Összesen		676 042	29 138	239 218	4 926	30 283
Hajdúszoboszló	K	894	325	965	312	558
	B	55 928	–	47 181	485	1 547
	Tó	421 708	10 745	237 462	210	6 189
Összesen		478 530	11 070	285 608	1 007	8 294
Gyomaendrőd	K	14 335	130	111 128	795	2 642
	B	11 042	94	261 220	854	835
	Tó	276 797	2 598	151 862	336	–
Összesen		302 174	2 822	524 210	1 985	3 477
HTSz-ek mindösszesen	K	46 928	4 727	169 417	12 905	34 517
	B	524 038	13 756	899 487	4 146	5 623
	Tó	1 904 521	110 085	637 235	2 268	21 422
Összesen		2 475 487	128 568	1 706 139	19 319	61 562
MgTsz-ek mindösszesen	K	2 017	167	12 047	520	3 314
	B	543 207	14 811	176 996	3 416	1 502
	Tó	2 512 657	62 654	578 520	2 881	10 342
Összesen		3 507 881	77 632	767 563	6 817	15 158
Dinnyés	K					
	B					
	Tó	100 640	19 845	51 105	–	360
Összesen		100 640	19 845	51 105	–	360
HTSz Szövetség mindösszesen	K	48 945	4 894	181 464	13 425	37 831
	B	1 067 245	28 567	1 076 483	7 562	7 125
	Tó	4 517 818	192 584	1 266 860	5 149	32 124
Összesen		5 634 008	226 045	2 524 807	26 136	77 080



Csuka	Angolna	Ön	Kecsege	Márna	Compó	Vegyes fehérhal	Törpe- harcsa	Kárász	Tak. hal	Mind- összesen
2 702	1 327	–	743	397	49	46 684	282	–	–	69 560
1 027	–	–	–	–	67	770	11 408	–	–	125 491
–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
3 729	1 327	–	743	397	116	47 454	11 690	–	–	195 051
2 041	19	–	6 704	1 809	–	61 121	–	2 400	–	132 877
–	–	–	–	–	–	350	–	–	–	248 734
212	–	–	–	–	–	580	–	10 781	–	684 013
2 253	19	–	6 704	1 809	–	62 051	–	13 181	–	1 065 624
2 067	–	–	–	–	50	9 906	–	–	–	15 077
282	–	–	–	–	–	–	277	1 171	–	106 871
270	–	–	–	–	192	–	570	3 845	–	681 191
2 619	–	–	–	–	242	9 906	847	5 016	–	803 139
1 162	349	169	75	271	265	22 228	9 024	13 581	–	176 154
749	343	125	–	67	47	6 086	1 626	1 276	–	284 364
–	–	–	–	–	–	10	–	–	–	431 603
1 911	692	294	75	338	312	28 324	10 650	14 857	–	892 121
21 073	32 323	4 198	11 146	18 262	2 727	355 417	16 159	39 980	–	768 060
3 839	1 143	155	–	67	118	18 319	16 461	21 919	1 709	1 512 499
2 113	–	–	–	–	615	1 368	914	23 047	–	2 703 588
27 025	33 466	4 353	11 146	18 329	3 460	375 104	33 534	84 946	1 709	4 984 147
2 351	1 413	92	1 620	1 542	89	22 281	4 685	4 556	–	56 694
4 620	–	–	–	–	12	1 963	–	6 443	70	753 040
1 302	20	–	–	–	1 605	12 724	150	36 413	283	3 219 551
8 273	1 433	92	1 620	1 542	1 706	36 968	4 835	47 412	353	4 029 285
–	–	–	–	–	50	–	–	–	–	172 000
–	–	–	–	–	50	–	–	–	–	172 000
23 424	33 736	4 290	12 766	19 804	2 816	377 698	20 844	44 536	–	824 754
8 459	1 143	155	–	67	130	20 282	16 461	28 362	1 779	2 265 539
3 415	20	–	–	–	2 270	14 092	1 064	59 460	283	6 095 139
35 298	34 899	4 445	12 766	19 871	5 216	412 072	38 369	132 358	2 062	9 185 432

Megnevezés	ha	Kihelyezés					Lehalászás				
		ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha	ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha
Győr	39	12 289	3 960	400	16 649	427	18 566	5 696	1 161	25 423	652
Esztergom	30	11 005	–	–	11 005	367	64 608	1 450	–	66 058	2 202
Ercsi	262	63 400	22 300	200	85 900	328	231 737	75 668	2 390	309 795	1 182
Paks	64	33 662	9 022	547	43 231	675	70 934	23 275	2 336	96 545	1 509
Tolna	101	30 460	–	–	30 460	301	55 037	–	5 243	60 280	597
Mohács	46	5 055	1 331	–	6 386	138	28 671	16 781	–	45 452	988
Baja	153	22 461	7 802	–	30 263	198	84 144	34 455	1 242	119 841	783
Fehérgyarmat	85	35 390	3 660	158	39 208	461	76 585	27 368	–	103 953	1 223
Tokaj	60	9 112	8 745	44	17 901	299	35 965	26 317	1 706	63 988	1 067
Gelej	42	1 727	7 146	270	9 143	218	6 035	8 595	816	15 446	368
Szolnok											
Szeged	415	176 821	9 737	3 357	189 915	458	533 734	125 048	25 231	684 013	1 649
Hajdúszoboszló	510	120 512	73 142	3 367	197 021	386	421 708	248 207	11 276	681 191	1 336
Gyomaendrőd	336	95 354	51 403	320	147 077	438	276 797	154 460	346	431 603	1 285
HTSz-ek összesen	2 143	617 248	198 248	8 663	824 159	385	1 904 521	747 320	51 747	2 703 588	1 262
MgTSz-ek össz.	2 449	894 731	244 084	3 293	1 142 108	466	2 512 657	641 174	65 720	3 219 551	1 315
Dinnyés	106	14 580	10 381	340	25 301	239	100 640	70 950	410	172 000	1 623
HTSZ Szövetség összesen	4 698	1 526 559	452 713	12 296	1 991 568	424	4 517 818	1 459 444	117 877	6 095 139	1 297

termelése 1989-ben, kilogrammban

Szaporulat					Felhasznált kem. érték kg	1 kg szap. eső kem. ért., kg	Gyapapodási hányados	Takarmányhoz		Természetes h.	
ponty	növény-evő	egyéb	összesen	kg/ha				kg	kg/ha	kg	kg/ha
6 277	1 736	761	8 774	225	19 600	2,24	1,53	6 200	159	2 574	66
53 603	1 450	—	55 053	1 835	114 591	2,14	6,00	32 740	1 091	22 213	744
168 337	53 368	2 190	223 895	854	219 994	0,99	3,61	62 856	239	161 039	615
37 272	14 253	1 789	53 314	834	172 533	3,2	2,2	49 295	770	4 019	63
24 577	—	5 243	29 820	296	68 826	2,31	1,98	19 665	195	10 155	101
23 616	15 450	—	39 066	850	93 132	2,39	7,12	26 610	578	12 456	272
61 683	26 653	1 242	89 578	585	280 884	3,14	3,95	80 253	524	9 325	61
41 195	23 708	-158	64 745	762	180 900	2,80	2,66	51 686	608	13 059	154
26 853	17 572	1 662	46 087	768	133 199	2,89	3,58	38 057	634	8 030	134
4 308	1 449	546	6 303	150	11 300	1,80	1,69	3 229	77	3 074	73
356 913	115 311	21 874	494 098	1 191	998 000	2,02	3,61	285 143	687	208 955	504
301 196	175 065	7 909	484 170	950	1 175 186	2,43	3,46	335 768	659	148 402	291
181 443	103 057	26	284 526	847	877 277	3,09	2,94	250 651	746	33 875	101
1 287 273	549 072	43 084	1 879 429	877	4 345 422	2,32	3,28	1 241 550	580	637 879	297
1 617 926	397 090	62 427	2 077 443	849	5 857 584	2,82	2,82	1 673 595	684	403 848	165
86 060	60 569	70	146 699	1 384	251 315	1,71	6,80	71 804	677	74 895	707
2 991 259	1 006 731	105 581	4 103 571	873	10 454 321	2,55	3,06	2 986 949	635	1 116 622	238

Megnevezés	ha	Kihelyezés					Lehalászás				
		ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha	ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha
Győr	53	7 691	3 312	200	11 203	211	23 642	13 812	1 531	38 985	736
Esztergom	14	4 942	–	–	4 942	353	5 652	–	3 227	8 879	635
Ercsi	15	1 400	800	–	2 200	147	3 810	2 120	–	5 930	396
Paks	121	–	–	–	–	–	1 465	45 793	4 430	51 688	427
Tolna	163	–	19 305	3 211	22 516	138	2 289	108 836	14 399	125 524	770
Mohács	65	26 381	10 989	38	37 408	576	152 293	44 556	1 358	198 207	3 049
Baja	114	15 129	83 370	5 482	103 981	912	15 129	86 360	7 784	109 273	959
Fehérgyarmat	36	–	–	–	–	–	322	903	176	1 401	39
Tokaj	73	2 000	–	–	2 000	28	1 787	763	8 298	10 848	149
Gelej	160	39 251	62 919	376	102 546	641	94 916	99 596	1 792	196 304	1 227
Szolnok	377	20 700	73 000	8 200	101 900	271	25 063	86 917	13 511	125 491	333
Szeged	404	74 245	17 541	1 362	93 148	231	130 700	115 092	2 942	248 734	616
Hajdúszoboszló	115	22 199	19 293	583	42 075	366	55 928	47 181	3 762	106 871	929
Gyomaendrőd	138	9 419	6 952	–	16 371	119	11 042	261 314	12 008	284 364	2 061
HTSz-ek összesen	1 848	223 357	297 481	19 452	540 290	293	524 038	913 243	75 218	1 512 499	819
MgTSz-ek össz.	680	161 370	31 412	660	193 442	284	543 207	191 807	18 026	753 040	1 107
HTSz Szövetség	2 528	384 727	328 893	20 112	733 732	290	1 067 245	1 105 050	93 244	2 265 539	896

termelése 1989-ben, kilogrammban

Szaporulat					Felhasznált kem. érték kg	1 kg szap. első kem. ért., kg	Gyapapodási hányados	Takarmányhoz		Természetes hoz.	
ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha				kg	kg/ha	kg	kg/ha
15 951	10 500	1 331	27 782	525	6 150	0,23	3,48	1 758	34	26 024	491
710	—	3 227	3 937	282	—	—	1,79	—	—	3 937	282
2 410	1 320	—	3 730	249	4 420	1,20	2,70	1,263	85	2 467	164
1 465	45 793	4 430	51 688	427	—	—	—	—	—	51 688	427
2 289	89 531	11 188	103 008	632	—	—	5,58	—	—	103 008	632
125 912	33 567	1 320	160 799	2 473	239 414	1,49	5,30	68 404	1 052	92 395	1 421
—	2 990	2 302	5 292	47	—	—	—	—	—	5 292	47
322	903	176	1 401	39	—	—	—	—	—	1 401	39
—213	763	8 298	8 848	121	—	—	—	—	—	8 848	121
55 665	36 677	1 416	93 758	586	186 383	1,99	1,92	53 253	333	40 505	253
4 363	13 917	5 311	23 591	62	—	—	1,30	—	—	23 591	62
56 455	97 551	1 580	155 586	385	315 000	2,02	2,67	90 000	223	65 586	162
33 729	27 888	3 179	64 796	563	152 516	2,36	2,54	43 576	378	21 200	185
1 623	254 362	12 008	267 993	1942	—	—	17,37	—	—	267 993	1 942
300 681	615 762	55 766	972 209	526	903 883	0,93	2,80	258 253	140	713 256	386
381 837	160 395	17 366	559 598	823	1 025 516	1,83	3,89	293 004	431	266 594	392
682 518	776 157	73 132	1 531 807	606	1 929 399	1,26	3,09	551 257	218	980 550	388

Megnevezés		Ponty	Amur	Busa	Süllő	Harcsa	Csuka
Bajánsenye	K B Tó	59 350	–	5 950	–	450	–
Összesen		59 350	–	5 950	–	450	–
Óbuda	K B Tó	440 90 070 100 181	18 – –	284 – –	303 – –	11 – –	329 – –
Összesen		190 691	18	284	303	11	329
Jászkarajenő	K B Tó	97 903	6 573	29 374	–	610	–
Összesen		97 903	6 573	29 374	–	610	–
Jászkisér	K B Tó	160 000	4 000	–	–	1 200	–
Összesen		160 000	4 000	–	–	1 200	–
Kisköre	K B Tó	148 590	5 948	28 799	–	2 128	–
Összesen		148 590	5 948	28 799	–	2 128	–
Kocsola	K B Tó	78 746	1 378	–	–	–	–
Összesen		78 746	1 378	–	–	–	–
Pannonhalma	K B Tó	68 957	1 556	24 003	–	317	447
Összesen		68 957	1 556	24 003	–	317	447
Pér	K B Tó	180 706	3 435	21 696	77	34	468
Összesen		180 706	3 435	21 696	77	34	468
Puszttaegres	K B Tó	54 459	–	9 250	–	–	–
Összesen		54 459	–	9 250	–	–	–
Monostorapáti	K B	81 967	3 952	7 423	–	–	–
Összesen		81 967	3 952	7 423	–	–	–
Rákóczifalva	K B Tó	338 000	1 493	64 000	109	3 559	250
Összesen		338 000	1 493	64 000	109	3 559	250

összes haltermelése 1989-ben kilogrammban

An- golna	Ön	Kecsege	Márna	Compó	Vegyes fehérhal	Törpe- harcsa	Kárász	Tak. hal	Mind- összesen
-									
-									
-	-	-	-	-	-	150	250	200	66 350
-	-	-	-	-	-	150	250	200	66 350
-	92	325	1 469	-	14 812	-	225	-	18 308
-	-	-	-	-	-	-	-	-	90 070
-	-	-	-	-	-	-	-	-	100 181
-	92	325	1 469	-	14 812	-	225	-	208 559
-									
-									
-	-	-	-	-	-	-	-	-	134 460
-	-	-	-	-	-	-	-	-	134 460
-									
-	-	-	-	-	-	-	-	-	165 200
-	-	-	-	-	-	-	-	-	165 200
-									
-	-	-	-	24	-	-	-	-	185 489
-	-	-	-	24	-	-	-	-	185 489
-									
-	-	-	-	-	-	-	600	-	80 724
-	-	-	-	-	-	-	-	-	80 724
									95 280
									95 280
-									
-	-	-	-	731	800	-	9 145	-	217 092
-	-	-	-	731	800	-	9 145	-	217 092
-									
-	-	-	-	-	-	-	-	-	63 079
-	-	-	-	-	-	-	-	-	63 709
-									
-	-	-	-	-	-	-	-	-	93 342
-	-	-	-	-	-	-	-	-	93 342
-									
-	-	-	-	-	10 000	-	-	-	417 411
-	-	-	-	-	10 000	-	-	-	417 411

5. táblázat folytatása

Megnevezés		Ponty	Amur	Busa	Süllő	Harcsa	Csuka
Súlysáp	K						
	B						
	Tó	97 728	576	10 778	–	506	120
Összesen		97 728	576	10 778	–	506	120
Szakmár	K						
	B						
	Tó	170 300	12 800	86 600	–	700	–
Összesen		170 300	12 800	86 600	–	700	–
Székesfehérvár	K						
	B						
	Tó	210 600	–	38 800	–	250	–
Összesen		210 600	–	38 800	–	250	–
Tiszaalpár	K	161	57	10 620	58	91	303
	B	287	–	17 074	131	–	–
	Tó	29 764	3 636	17 092	149	51	–
Összesen		30 212	3 693	44 786	338	142	303
Tiszasüly	K						
	B						
	Tó	58 280	–	–	–	–	–
Összesen		58 280	–	–	–	–	–
Tiszavasvári	K						
	B						
	Tó	172 138	2 036	16 571	–	–	–
Összesen		172 138	2 036	16 571	–	–	–
Tömörkény	K						
	B						
	Tó	499 844	20 538	216 350	1 800	1 237	–
Összesen		499 844	20 538	216 350	1 800	1 237	–
Veszprémvarsány	K						
	B						
	Tó	38 596	–	9 423	–	–	–
Összesen		38 596	–	9 423	–	–	–
Nyíregyháza	K	1 416	92	1 143	159	3 212	1 719
	B	172 287	6 859	143 076	3 285	302	4 620
	Tó	147 111	2 640	9 257	746	500	17
Összesen		320 814	9 591	153 476	4 190	4 014	6 356
MgTsz-ek mindösszesen	K	2 017	167	12 047	520	3 314	2 351
	B	543 207	14 811	176 996	3 416	1 502	4 620
	Tó	2 512 657	62 654	578 520	2 881	10 342	1 302
Összesen		3 057 881	77 632	767 563	6 817	15 158	8 273



An- golna	Ön	Kecsege	Márna	Compó	Vegyes fehérhal	Törpe- harcsa	Kárász	Tak. hal	Mind- összesen
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	109 708
-	-	-	-	-	-	-	-	-	109 708
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	270 400
-	-	-	-	-	-	-	-	-	270 400
-	-	-	-	650	-	-	-	-	250 300
-	-	-	-	650	-	-	-	-	250 300
2	-	134	-	-	3 165	3 646	-	-	18 237
-	-	-	-	-	259	-	-	-	17 751
-	-	-	-	-	1 845	-	-	-	52 537
2	-	134	-	-	5 269	3 646	-	-	88 525
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	58 280
-	-	-	-	-	-	-	-	-	58 280
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	190 745
-	-	-	-	-	-	-	-	-	190 745
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	-	-	-	200	79	-	19 011	-	759 124
20	-	-	-	200	79	-	19 011	-	759 124
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	48 019
-	-	-	-	-	-	-	-	-	48 019
1 411	-	1 161	73	89	4 304	1 039	4 331	-	20 149
-	-	-	-	12	1 704	-	6 443	70	338 658
-	-	-	-	-	-	-	7 407	83	167 761
1 411	-	1 161	73	101	6 008	1 039	18 181	153	526 568
1 413	92	1 620	1 542	89	22 281	4 685	4 556	-	56 694
-	-	-	-	12	1 963	-	6 443	70	753 040
20	-	-	-	1 605	12 724	150	36 413	283	3 219 551
1 433	92	1 620	1 542	1 706	36 968	4 835	47 412	353	4 029 285

Megnevezés	ha	Kihelyezés					Lehalászás				
		ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha	ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha
Bajánsenye	38	20 150	990	150	21 290	560	59 350	5 950	1 050	66 350	1 746
Budaklász	50	27 736	–	–	27 736	555	100 181	–	–	100 181	2 004
Jászkarajenő	84	20 666	11 112	429	32 207	383	97 903	35 947	610	134 460	1 600
Kisköre	168	71 202	10 938	1 021	83 171	495	148 590	34 747	2 152	185 489	1 104
Kocsola	33	31 560	776	–	32 336	980	78 746	1 378	600	80 724	2 446
Pannonhalma	50	47 944	3 343	346	51 633	1 033	68 957	25 559	764	95 280	1 906
Pér	85	44 100	1 880	25	46 005	542	180 706	25 131	11 255	217 092	2 554
Pusztacreges	57	14 790	8 868	–	23 658	415	54 459	9 250	–	63 709	1 118
Rákóczi falva	344	73 120	30 158	276	103 554	301	338 000	65 493	13 918	417 411	1 213
Súlysáp	77	52 085	5 887	96	58 068	754	97 728	11 354	626	109 708	1 425
Szakmár	178	46 500	15 680	80	62 260	350	170 300	99 400	700	270 400	1 519
Székesfehérvár	181	61 300	10 760	150	72 210	399	210 600	38 800	900	250 300	1 383
Tiszaalpár	74	27 555	2 387	–	29 942	405	29 764	20 728	2 045	52 537	710
Tiszasüly	42	23 057	–	–	23 057	549	58 280	–	–	58 280	1 388
Tiszavasvári	163	49 719	7 000	–	56 719	348	172 138	18 607	–	190 745	1 170
Tomörkény	658	248 001	133 076	496	381 573	580	499 844	236 933	22 347	759 124	1 154
Nyíregyháza	167	35 246	1 229	224	36 699	220	147 111	11 897	8 753	167 761	1 006
MgTsz-ek összesen	2 449	894 731	244 084	3 293	1 142 108	466	2 512 657	641 174	65 720	3 219 511	1 315

tőgazdasági termelése 1989-ben, kilogrammban

Szaporulat					Felhasznált kem. érték kg	1 kg szap. eső kem. ért., kg	Gyapodási hányados	Takarmányhoz		Természetes hoz	
ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha				kg	kg/ha	kg	kg/ha
39 200	4 960	900	45 060	1 186	141 120	3,13	3,12	40 320	1 061	4 740	125
72 445	—	—	72 445	1 449	163 664	2,26	3,61	46 761	935	25 684	514
77 237	24 835	181	102 253	1 217	174 455	1,71	4,17	49 844	593	52 409	624
77 388	23 809	1 131	102 328	609	272 062	2,66	2,23	77 732	463	24 596	146
47 186	602	600	48 388	1 466	237 239	4,90	2,50	67 782	—	-19 394	—
21 013	22 216	418	43 647	873	126 570	2,90	1,84	36 163	723	7 484	150
136 606	23 251	11 230	171 087	2 012	461 779	2,72	4,71	131 937	1 551	39 150	461
39 669	382	—	40 051	703	113 000	2,82	2,69	32 286	567	7 765	136
264 880	35 335	13 642	313 857	912	553 019	1,76	4,03	158 005	459	155 852	453
45 643	5 467	530	51 640	671	170 825	3,31	1,89	48 807	634	2 833	37
123 800	83 720	620	208 140	1 169	469 200	2,25	4,34	134 057	753	74 083	416
149 300	28 040	750	178 090	984	384 844	2,16	3,47	109 955	608	68 135	376
2 209	18 341	2 045	22 595	305	76 823	3,40	1,75	21 949	296	646	9
35 223	—	—	35 223	839	107 328	3,05	2,53	30 665	731	4 558	108
122 419	11 607	—	134 026	822	642 020	4,79	3,36	183 434	—	-49 408	—
251 843	103 857	21 851	377 551	574	1 544 704	4,09	1,99	441 344	—	-63 793	—
111 865	10 668	8 529	131 062	785	218 932	1,67	4,57	62 552	375	68 510	410
1 617 926	397 090	62 427	2 077 443	849	5 857 584	2,82	2,82	1 673 595	684	403 848	165

Megnevezés	ha	Kihelyezés					Lehalászás				
		ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha	ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha
Budakalász	55	30 070	–	–	30 070	547	90 070	–	–	90 070	1 638
Jászkisér	97	48 000	1 250	400	49 650	512	160 000	4 000	1 200	165 200	1 703
Monostorapáti	73	25 500	4 000	–	29 500	404	81 967	11 375	–	93 342	1 279
Nyíregyháza	377	24 994	22 755	260	48 009	127	172 287	149 935	16 436	338 658	898
Tiszaalpár	48	14 615	1 411	–	16 026	334	287	17 074	390	17 751	370
Veszprémvarsány	30	18 191	1 996	–	20 187	673	38 596	9 423	–	48 019	1 601
MgTSz-ek összesen	680	161 370	31 412	660	193 442	284	543 207	191 807	18 026	753 040	1 107

1989. évi belterjes termelése kilogrammban

Szaporulat					Felhasznált tak. kem. érték, kg	1 kg szap. első kem. ért., kg	Gyapodási hányados	Takarmányhoz		Természetes h.	
ponty	növény- evő	egyéb	összesen	kg/ha				kg	kg/ha	kg	kg/ha
60 000	–	–	60 000	1 091	175 000	2,92	2,99	50 000	909	10 000	182
112 000	2 750	800	115 550	1 191	284 400	2,46	3,33	81 257	837	34 293	354
56 467	7 375	–	63 842	875	141 000	2,21	3,16	40 286	552	23 556	323
147 293	127 180	16 176	290 649	771	330 487	1,14	7,05	94 425	251	196 224	520
–14 328	15 663	390	1 725	36	–	–	1,11	–	–	1 725	36
20 405	7 427	–	27 832	928	94 629	3,40	2,38	27 037	901	795	27
381 837	160 395	17 366	559 598	823	1 025 516	1,83	3,89	293 004	431	266 594	392

Megnevezés	I. nyaras					
	Ponty		Amur		Busa	
	e/db	kg	e/db	kg	e/db	kg
Győr	26	948	108	490		
Esztergom						
Ercsi	168	4 217	80	2 018		
Paks	50	938	60	1 444		
Tolna						
Mohács	210	5 577	28	565	67	1 908
Baja	667	13 352	386	7 714		
Fehérgyarmat	200	7 500	60	1 200		
Tokaj	170	2 828	20	480	150	2 858
Gelej	186	3 052	18	183		
Szolnok						
Szeged	802	112 190	55	1 644	204	6 130
Hajdúszoboszló	1 050	49 400	50	1 500	230	6 900
Gyomaendrőd						
HTSZ-ek összesen	3 529	200 002	865	17 238	651	17 796
Bajánsenye						
Budakalász						
Jászkarajenő	88	3 960			22	990
Jászkisér	1 200	40 000				
Kisköre	350	8 030	215	2 420		
Pannonhalma						
Pér						
Pusztacreges	40	2 500				
Monostorapáti	40	1 200				
Rákóczi falva						
Sülysáp						
Szakmár	400	12 000	136	3 800		
Székesfehérvár	410	6 500				
Tiszaalpár						
Tiszasüly	11	200				
Tiszavasvári	750	15 010				
Tömörkény	1 041	14 269			517	9 039
Nyíregyháza	600	17 000	100	2 600	100	2 000
Kocsola	48	976				
MgTSz-ek összesen	4 978	121 645	451	8 820	639	12 029
Dinnyés	1 060	35 440	660	11 100	564	14 610
HTSz Szövetség összesen	9 567	357 087	1 976	37 158	1 854	44 435

termelésének megoszlása

II. nyaras						I. nyaras	II. nyaras		
Ponty		Amur		Busa		Ragadozó			
e/db	kg	e/db	kg	e/db	kg	e/db	kg	e/db	kg
17	2 530	2	429	10	4 560				
559	117 310	110	23 400			6	846	8	1 640
75	8 297			36	14 700			2	474
153	30 124	9	4 068	42	15 305				
236	54 287	6	1 563	29	20 531				
40	10 926	5	980	40	12 360				
				40	9 674				6
89	42 776					4	393		
413	116 140	54	8 102	52	23 522	15	2 524	2	1 612
182	44 387	41	5 345	255	86 727	19	660	1	60
140	53 253			40	79 914			3	300
1 904	480 030	227	43 887	544	267 113	44	4 423	16	4 092
17	8 300							1	300
60	18 000								
35	6 185	10	2 431					3	800
		2	360	30	11 120			1	262
226	56 500	5	500	25	5 000	0,3	39		
50	13 000								
14	4 093								
325	84 000			99	34 000				
80	20 405					2	186		
473	108 700	32	9 000	295	86 600			1	700
138	31 500			8	6 800	5	250		
70	11 235			20	4 770				
60	14 926								
310	93 026								
475	96 422	15	6 205	92	37 389	2	203		
300	63 017	1	107	209	59 967	12	600		
117	28 394								
2 750	657 703	65	18 603	778	245 646	21,3	1 273	6	2 062
191	53 300	17	3 800	98	33 500				
4 845	1 191 033	309	66 290	1 420	546 259	65,3	5 696	22	6 154

9. táblázat

## A Szövetség és tagszövetkezetei által exportra kiadott halmennyiség 1988–1989ben, kilogrammban

Halfaj	HTSz Szövetség bonyolításában		Hajdúszoboszló Bocskai		Szeged Tisza		Mindösszesen	
	1988	1989	1988	1989	1988	1989	1988	1989
Extra és étkezési ponty	34 520	56 074	105 700	83 200	99 527	81 610	239 747	220 884
Sport ponty	2 000	31 632	–	1 800	–	2 575	2 000	36 007
Tenyézponty	12 250	25 438	–	–	8 880	–	23 130	25 438
Étkezési amur	16 912	16 631	2 250	3 600	1 500	8 470	20 662	28 701
Tenyész növényevő	1 658	10 115	–	–	2 820	–	4 478	10 115
Angolna	33 369	28 418	–	–	–	–	33 369	28 418
Étkezési harcsa	4 075	3 157	2 000	3 879	3 525	9 579	9 600	16 615
Csuka	6 705	9 406	–	230	640	550	7 345	10 186
Süllő	–	1 425	–	–	860	930	860	2 355
Keszeg	5 400	10 320	–	–	–	–	5 400	10 320
Kárász	1 733	2 400	–	–	–	–	1 733	2 400
Compó	1 995	895	–	–	–	–	1 995	895
Razbora	265	850	–	–	–	–	265	850
Törpcharcsa	4 649	–	–	–	–	–	4 649	–
Kecsege	230	240	–	–	–	–	230	240
Kagyló	4 000 db	8 000 db	–	–	–	–	4 000 db	8 000 db
Tubifex	1 985	6 743	–	–	–	–	1 985	6 743
Tisztított ponty	–	43 000	–	–	30 455	–	30 455	43 000
Fagyasztott busa	150 480	–	–	–	118 340	–	268 820	–
Előnevelt ivadék	–	98 000 db	–	–	–	–	–	98 000 db
Árbevétel mFt	22 203	41 830	9 654	7 530	18 281	11 345	50 138	60 705



# *A halászati termelőszövetkezetek 1989. évi pénzügyi gazdálkodásának értékelése*

A halászati termelőszövetkezetek 1989-ben is pénzügyi, gazdálkodási gondokkal terhes, nehéz évet zártak. Az egyre kedvezőtlenebb termelési, közgazdasági feltételek, a piaci lehetőségek további beszűkülése és átrendeződése, a termelőeszközök elhasználtsága, pótlásukhoz szükséges eszközök, anyagok magas beszerzési árai, a kamatköltségek jelentős mértékű emelése, a követelések behajthatóságának hosszú átfutási ideje, párosulva a rendkívül szigorú adóterhekkel tovább növelték a halászati termelőszövetkezetek problémáit.

Szövetkezeteink többsége általában a gazdálkodási színvonal szintentartására, a pénzügyi egyensúly megtartására törekedett, a kockázati tényezők minimálisra történő mérséklése mellett. A reális gazdasági döntések meghozatalát, a helyi adottságokhoz a piaci és közgazdasági környezethez leginkább igazodó rövid- és középtávú koncepció kialakítását megnehezítette, gyakorlatilag lehetetlenné tette a politikai-gazdaságpolitikai rendszer változása, átrendeződése, jelenlegi áttekinthetatlensége.

Mindezek következtében szövetkezeteink mintegy kényszerpályára terelődtek, még a szilárdabb termelő-alapokkal, pénzügyi és piaci háttérrel rendelkező szövetkezeteket is óvatosságra, kényszerű kivárára készítették.

A HTSz-ek 1989. évi pénzügyi helyzetének alakulása egy kedvezőtlen folyamat következménye, a külső, szövetkezettől független, nem befolyásolható és a belső, gazdálkodási színvonalbeli okok együttes hatása. Ma már egyértelmű, hogy a belső lehetőségek feltárásával – megfelelő termelési szerkezet, a nyereséget nem hozó, költségigényes ágazatok, termékek kiiktatása, szigorúbb költséggazdálkodás, jobb színvonalú munka és üzemszervezés, a közgazdasági szabályozás előírásainak alaposabb ismerete stb. – mérsékelni lehet a kedvezőtlen külső hatásokat. Megfelelő intézkedések, reális helyzetfelmérés nélkül azonban a szövetkezetek egy részében további gazdasági-pénzügyi romlás várható. Különösen kritikussá válhat azoknak a szövetkezeteknek a helyzete, akik nem, vagy csak kismértékben rendelkeznek az ennek elkerüléséhez szükséges anyagi- és szakmai feltételekkel.

Eltérően az előző évek gyakorlatától csak 13 HTSz együttes értékelésére van lehetőség. A győri Előre HTSz egyszerűsített kettős könyvelést vezet és így egyszerűsített mérlegbeszámolót készít. Az eltérő tartalmú adatok, illetve a szűkebb körű adatszolgáltatás miatt maradt ki. A HTSz mérlegbeszámolójának fontosabb mutatóit a táblázatoknál külön sorban tüntetjük fel.

## *A pénzügyi helyzet alakulása*

### *A mérleg szerinti és a tiszta eredmény alakulása*

Mérleg szerinti eredmény:

Megnevezés	1988	1989	1989/1988
	millió Ft		%
összes bevétel	1 132,0	1 169,4	103,3
összes ráfordítás	1 076,6	1 132,4	105,2
eredmény	55,4	37,0	66,8

A 13 HTSz bevétele 37,4 millió forinttal, a ráfordítások összege pedig 55,8 millió forinttal nőtt. Mivel a ráfordítások növekedése meghaladta a bevételekét, ez 18,4 millió Ft mérleg szerinti eredménycsökkenést jelentett.

Összességében: 5 HTSz eredménye nőtt 4,3 millió Ft-tal, míg 8 HTSz-é 22,7 millió Ft-tal csökkent. 2 HTSz-nél a nyereségcsökkenés mértéke meghaladta a 80%-ot. A szövetkezetek 62%-ánál bekövetkezett eredménycsökkenés jelzi a ráfordítások növekvő arányát. Továbbra sem hagyható figyelmen kívül, hogy az eredmény nem tartozik a gazdálkodási színvonal megítélésében a legjellemzőbb mutatók közé, ugyanis az érvényben levő adórendszer nem teszi érdekeltté a szövetkezeteket nyereségük növelésében.

*Tiszta eredmény:*

	millió Ft
mérleg szerinti eredmény	37,0
módosító tételek	-0,3
módosított eredmény	36,7
vállalkozási nyereségadó	-15,6
nyereségadó kedvezmény	+5,1
kiegészítő adó	-1,4
adózott eredmény	24,8
módosító tételek	-22,0
tiszta eredmény	+2,8

A mérleg szerinti eredmény 7,6%-át tette ki a pozitív tiszta eredmény, 8 HTSz pozitív tiszta eredménye 4,8 millió Ft-tal növelte, 1 HTSz negatív tiszta eredménye 2 millió Ft-tal csökkentette a felhalmozott vagyon összegét és 4 HTSz-nél nem volt tiszta eredmény.

*Decentralizált jövedelem, jövedelemelvonás mértéke:*

Az eredményelszámoláshoz kapcsolódóan figyelemre méltó a szövetkezetnél maradó anyagi ösztönzésre és fejlesztésre fordítható – az adózott eredmény 1989. évi évközi változásaival (5,8 millió Ft) csökkentett – adózott eredmény mértékét a mérleg szerinti nyereség százalékában kimutató *decentralizált jövedelem*. Az 1989. évi 37 millió Ft-os nyereségnek átlagosan 48,6%-a – 18 millió Ft – marad a fenti célokra. Két HTSz-ben azonban ez az arány nem éri el a 10%-ot sem.

*A jövedelem elvonás mértéke,* azaz a mérleg szerinti eredményt terhelő költségvetési befizetési kötelezettség – elszámolandó vállalkozási nyereségadó és kiegészítő adó összege – a mérleg szerinti nyereség százalékában a 13 HTSz-ben 32,2%-ot, közel 12 millió Ft-ot tett ki. A két mutató jól szemlélteti a fejlesztési célokra, rekonstrukciókra fordítható források szűkösségét. A szövetkezetek egy része éppen e miatt kénytelen elhasznált, költségigényes eszközökkel termelni.

*A szövetkezetek eladósodottsága:* A szövetkezetek eladósodottságát, adósság állományának változását leginkább a hosszúlejáratú tartozások év eleji és tárgyidőszak végi állományának különbözete mutatja. Év elején 8 HTSz-nek volt 64,8 millió Ft összegű beruházási, egyéb fejlesztési célú hitelállománya, állami kölcsöne, hosszúlejáratú forgóeszközhitel. A hosszúlejáratú tartozásokból 5 HTSz fizetett vissza 6 millió Ft-ot, 1 HTSz-nél pedig 26,8 millió Ft beruházási hitelfelvétel miatt nőtt a tartozások összege. Összességében a 8 HTSz adósságállománya 20,8 millió Ft-tal nőtt és elérte a 85,6 millió Ft-ot, melynek 84%-a – 72 millió Ft – 2 HTSz-nél jelentkezett.

*A rövidlejáratú kötelezettségek és hosszúlejáratú tartozások aránya:* A mutató a kötelezettségek arányát mutatja az összes forrás százalékában.

*A rövidlejáratú kötelezettségek:* – rövidlejáratú forgóeszköz hitelek, szállítók, hitelezők, jövedelemelszámolás, társadalombiztosítási kötelezettség, adótartozások, átmenő passzívák stb. – tárgyidőszak végi összege 326,5 millió Ft volt, az összes forrás közel 30%-át tette ki. A rövidlejáratú kötelezettségek aránya jelzi a forgóeszköz hitelek, a hitelezők magas arányát, a szállítók nagyszámú követelését, az adótartozások és egyéb passzív elszámolások nagyságát. Mindezek mérvadóak a szövetkezetek likviditási helyzetének alakulásában.

*A hosszúlejáratú tartozások* az összes forrás 7,8%-át tették ki, részben az előző években, részben az 1989-ben felvett hitelek eredményeként.

Likviditás, rövidlejáratú fizetőképesség: A likviditási mutató – a pénzeszközök, követelések és rövidlejáratú kötelezettségek hányadosa – jelzi, hogy 1 Ft rövidlejáratú kötelezettség teljesítéséhez hány Ft likvid eszköz áll rendelkezésre. Indokolt a likviditási mutató mindkét formájára kitérni, ugyanis a két mutató együttes értékelése szemlélteti leginkább a szövetkezetek fizetőképességének helyzetét.

Likviditási I. mutató: a szövetkezetek készpénzfizetési képességét mutatja. Ez a rövidlejáratú fizetőképesség szigorúbb formája, ugyanis a készleteket nem sorolja a likvid eszközök közé. A mutató akkor jó, ha egy Ft rövidlejáratú kötelezettség teljesítéséhez legalább 1,8 Ft likvid eszköz áll rendelkezésre. A pénzeszközök és követelések összege a tárgyidőszak végén 209,5 millió Ft, a rövidlejáratú kötelezettségek összege 326,5 millió Ft volt. A 117 millió forintos különbség jelzi az évközi likviditási problémákat.

A szövetkezeteknél átlagosan 1,0 Ft rövidlejáratú kötelezettség teljesítéséhez 0,6 Ft likvid eszköz jutott, ami 1,2 Ft-tal kevesebb a kívánatos összegnél. A 13 HTSz közül csupán 3 HTSz mutatója haladta meg az 1,8 Ft-ot. Ezeknél a szövetkezeteknél a rendelkezésre álló likvid eszközök fedezetet nyújtottak a rövidlejáratú kötelezettségek teljesítéséhez.

Likviditás II. mutató: ugyancsak kedvezőtlenül alakult – annak ellenére, hogy a likvid eszközök között a készletek is szerepelnek –, ugyanis a szövetkezetek rövidlejáratú kötelezettségeik teljesítéséhez átlagosan így is csak 1,6 Ft likvid eszközzel rendelkeztek. A mutatók némiképpen torzítanak, ugyanis az egy éven túl esedékes kötelezettségeket és a nehezen mobilizálható készleteket a forgóeszközökön belül elkülönítetten kellene kimutatni, és a mutató számításánál a forgóeszközökből le kellene vonni. Ezek a tételek azonban a mérlegből nem különíthetők el.

Bár mindkét mutató év végi statikus állapotot tükröz, mégis egyértelműen utal az évközi fizetőképességi problémákra. A követelések behajthatóságának hosszú átfutási ideje miatt a szállítókkal szembeni tartozások kiegyenlítése érdekében a szövetkezetek gyakran kényszerültek magas kamatú rövidlejáratú forgóeszköz hitel felvételére.

#### Vevő és szállító állomány:

A követelések befolyásáról ad információt a vevő és szállítóállomány szembeállítás (a kettő hányadosa). *Az egyenél kisebb érték* a pénzügyi helyzet szempontjából kedvezőbb, ugyanis azt mutatja, hogy a vevő követelések gyorsabban folytak be, mint ahogy a szövetkezet a szállítókkal szembeni tartozásait kiegyenlítette, így a vevőállomány fedezte a szállítóállományt. *Az egyenél nagyobb érték* a kintlevőségek magas arányára utal jelezve, hogy a szállítókkal szembeni tartozások kiegyenlítéséhez más, saját és idegen forrásokat is be kellett vonni. A szövetkezetek mintegy 40%-ában – 5 HTSz – ez a helyzet alakult ki.

#### Rendelkezésre álló szabad – likvid – pénzeszközök:

A tartozások kiegyenlítésének, a fizetésektelenség megelőzésének saját forrása a rendelkezésre álló szabad pénzeszközök összege. Lényeges ugyanis, hogy a szövetkezetek az elszámolási betétszámlán rendelkeznek-e elegendő szabad pénzeszközzel. Ezt a pénzeszközök évi eleji és tárgyidőszak végi összegének különbözete mutatja. A 13 HTSz betétszámláin év elején 40,6 millió Ft állt rendelkezésre. Ebből 7 HTSz részben a fizetőképesség megőrzése miatt 12,1 millió Ft-ot használt fel és 6 HTSz tudta 14,8 millió Ft-tal növelni készpénz- és bankbetéteinek állományát. A pénzeszközök év végi állománya 43,3 millió Ft, csupán 2,7 millió Ft-tal haladta meg az előző évit.

Tőkeellátottság: a szövetkezetek pénzügyi helyzetének egyik lényeges mutatója az önfinanszírozás mértékére utaló tőkeellátottság. Ez mutatja, hogy az állóeszközök – nettó – és a készletek értékének mekkora hányadát finanszírozza a vagyon. A tárgyidőszak végi saját vagyon összege 667,2 millió Ft, a készleteké és a nettó állóeszközöké pedig 749,7 millió Ft volt. Az önfinanszírozás átlagos mértéke így 89%-os volt, 5 HTSz-ben azonban saját vagyon nem finanszírozta a készletek és állóeszközök értékét.

#### Állóeszközök elhasználódási foka:

Mint a tőkeellátottsági mutató egyik tényezője nagyjelentőségű az állóeszközök elhasználódási foka. A 621,5 millió Ft értékű bruttó állóeszközérték értékesökkenése átlagosan 32,1% – 199,8 millió Ft volt. Az állóeszköz-állomány elhasználódási foka 6 HTSz-nél meghaladta a 40%-ot. Ezek a szövetkezetek pénzügyi lehetőségek hiányában képtelenek új állóeszközök beszerzésére, illetve a feltétlenül indokolt rekonstrukciók megvalósítására.

Költségvetési kapcsolatok alakulása továbbra is kedvezőtlen. A 13 HTSz költségvetési befizetési kötelezettségeinek összege 75 millió Ft volt, 25,7 millió Ft-tal – 34,3%-kal – több, mint az igényelt támogatások összege. 7 HTSz kapott 49,3 millió Ft összegű támogatást, ennek 73%-át – 36 millió Ft-ot – a kedvezőtlen termőhelyi adottságú geleji HTSz kapta.

## A termelési tevékenységek alakulása

### A termelési költségek, a termelési érték és a költségszint alakulása

Költségek	1988	1989	1989/1988
	millió Ft		%
Nettó anyag	403,8	367,2	90,9
Bér	188,0	183,2	97,4
Társadalombiztosítási járulék	69,2	80,7	116,6
Értékcsökkenési leírás	23,2	23,8	102,6
Egyéb	175,9	186,7	106,1
Összesen	860,1	841,6	97,8

A 13 HTSz-ben a termelési költségek 2,2%-kal – 18,5 millió Ft-tal csökkentek. A nettó anyagköltség 36,6 millió Ft-tal, a bérköltség 4,8 millió Ft-tal volt kevesebb az előző évinél.

Túlnyomórészt az egyes tevékenységi körök, illetve termékek termelésének mérsékléséből adódó költségcsökkenés csak látszólag kedvező. *A termelési költségszint* ugyanis – termelési költségek az üzemi termelési érték %-ában – az elmúlt öt évhez viszonyítva 1989-ben volt a legmagasabb. Ez az árak növekedésén túl a költség-gazdálkodás alacsony színvonalára is utal. 1989-ben a HTSz-ek 841,6 millió Ft termelési költség felhasználásával 833,7 millió Ft termelési értéket állítottak elő. A 7,9 millió Ft-os különbség az előző évihez viszonyítva 3,2%-os költségszint növekedést jelentett és elérte a 100,9%-ot. Míg 1988-ban 100,- Ft termelési költségre 102,0 Ft, addig 1989-ben 99,0 Ft termelési érték jutott.

### A tevékenységi körök nettó árbevételének, értékesítési eredményének, költségszintjének és fedezeti összegének alakulása

#### A tevékenységi körök nettó árbevételének alakulása:

Tevékenység	Nettó árbevétel		Megoszlás		
	1988	1989	1989/1988	1988	1989
	millió Ft		%	%	
Ipar	389,0	370,8	95,3	36,3	33,8
Építőipar	33,0	46,8	141,8	3,1	4,3
Mezőgazdaság	360,8	351,0	97,3	33,7	32,0
Szállítás	11,2	9,3	83,0	1,1	0,8
Kereskedelem	255,0	263,1	103,2	23,8	24,0
Egyéb	21,3	55,2	259,0	2,0	5,1
Összesen	1 070,3	1 096,2	102,4	100,0	100,0

A tevékenységek összes nettó árbevétele 2,4%-kal – 25,9 millió Ft-tal – nőtt. Az ipari, mezőgazdasági és szállítási tevékenységek árbevétele 29,9 millió Ft-tal csökkent, az építőipari kereskedelmi és egyéb tevékenységek pedig 55,8 millió Ft-tal nőtt.

Legnagyobb mértékű – 33,9 millió Ft – árbevétel növekedés az egyéb anyagi, nem anyagi, valamint szolgáltatási tevékenységeknél következett be. Az építőipari tevékenységgel foglalkozó 5 HTSz-nél 13,8 millió Ft-os – közel 42%-os – bevételnövekedés jelentkezett. Az ágazat termelési szerkezetben betöltött szerepe azonban továbbra sem jelentős. 1988-ban a 13 HTSz közül 7 HTSz foglalkozott építőiparral. 1989-ben minimális jövedelmezősége miatt 3 HTSz megszüntette, 1 HTSz pedig megkezdte ezt a tevékenységet. A nem mezőgazdasági tevékenység szerepe azonban továbbra is meghatározó, ugyanis az összes bevétel 63%-a innen származik.

### Értékesítési eredmény, értékesítési költség szint:

Az egyes tevékenységek jövedelmezőségi pozícióját, az eladási árakban ténylegesen realizált eredményt az értékesítés nettó árbevételének és az értékesítés összes költségének különbözete, illetve az összes költség nettó árbevétel százalékban kifejezett költség szintje mutatja. Ez utóbbi 1989-ben 98,7% volt. A HTSz-ek az 1 096,2 millió Ft nettó árbevétel eléréséhez 1 082,4 millió Ft költséget használtak fel – az értékesítés elszámolt önköltsége és a fel nem osztott költségek összege –, így az eladási árban ténylegesen realizált eredmény mindössze 1,3%, azaz 13,8 millió Ft. Ez a magas költségek mellett – értékesítés elszámolt önköltsége 83%, fel nem osztott költségek 17% – érzékelteti a szövetkezetek kiszolgáltatott helyzetét a piaci árak alakításában is. 9 HTSz értékesítési eredménye 30,5 millió Ft-ot tett ki, míg 4 HTSz esetében az értékesítés összes költsége meghaladta a nettó árbevételt, így ezeknél 16,7 millió Ft értékesítési veszteség keletkezett.

### A fedezeti összeg alakulása

Tevékenység	Fedezeti összeg			Megoszlás	
	1988	1989	1989/1988	1988	1989
	millió Ft		%	%	
Ipar	86,7	88,4	102,0	51,2	51,4
Építőipar	1,8	6,7	372,2	1,1	3,9
Mezőgazdaság	48,5	44,1	90,9	28,7	25,6
Szállítás	5,5	2,7	49,1	3,3	1,6
Kereskedelem	20,2	13,4	66,3	11,9	7,8
Egyéb	6,5	16,7	256,9	3,8	9,7
Összesen	169,2	172,0	101,6	100,0	100,0

Míg 1987. évhez viszonyítva 1988-ban – az értékesítés nettó árbevétele és az elszámolt önköltség különbözeteként számolt – fedezeti összeg minden tevékenységi körben csökkent, addig 1989-ben az ipari, építőipari és egyéb tevékenységek fedezeti összegének növekedése – 16,8 millió Ft – következtében összességében 1,6%-os – 2,8 millió Ft – emelkedés következett be. Továbbra is kedvezőtlen a mezőgazdasági, szállítási és kereskedelmi tevékenységek helyzete. Ebben a három tevékenységi körben 14,0 millió Ft-tal volt kevesebb a fedezeti összeg az 1988. évinél.

A tevékenységek fedezeti hányada – fedezeti összeg az értékesítés nettó árbevételének %-ában – 15,7% volt, azonos az előző évvel. Ez azt jelenti, hogy a 172 millió Ft-os fedezeti összeg a 208,1 millió Ft összegű fel nem osztott költség és a különféle ráfordítások 83%-át finanszírozza.

### Összefoglalva:

A HTSz-ek 1989. évi pénzügyi helyzete továbbra sem kielégítő. A közgazdasági és piaci környezet hatása a következő években is meghatározó lesz a halászlé termelőszövetkezetek pénzügyi-gazdálkodási helyzetének alakulásában. A rendelkezésre álló belső tartalékok szűkösek ugyan, de jelenleg mégis ez az egyetlen lehetőség, aminek átgondolt, ésszerű átcsoportosításával, felhasználásával mérsékelni lehet a pénzügyi helyzet további romlását.

A következő évek lehetőségei ma még nem határolhatók be. Az azonban már mindenképpen érzékelhető, hogy elengedhetetlen lesz az eddigi gazdálkodási koncepció átértékelése, a mindenkori piaci és közgazdasági feltételekhez történő igazítása, aminek egyik feltétele az eddigieknél rugalmasabb termelési és termékszerkezet kialakítása.



Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

# *Pénzügyi gazdálkodás táblázatai*

1. A halászati termelőszövetkezetek 1989. évi fontosabb mérlegadatai
2. A mutatók számításához használt mérlegadatok
  - A) Eszközoldal
3. A mutatók számításához használt mérlegadatok
  - B) Forrás oldal
4. Likviditási mutatók
5. Az adósságállomány változása
6. Saját vagyon aránya az összes forrás között, és a tőkeellátottság alakulása
7. Készpénz, és bankbetétek állományváltozása
8. Saját termelésű, és vásárolt készletek megoszlása
9. Állóeszközök elhasználódási foka
10. Rövidlejáratú kötelezettségek, hosszúlejáratú tartozások arányának alakulása
11. Vevő és szállító állomány szembeállítása
12. Értékesítési eredmény
13. Az árbevétel arányos nyereség, és az értékesítési költségszint alakulása
14. A jövedelemelvonás mértéke, és a decentralizált jövedelem alakulása
15. Bevételek, ráfordítások és a mérleg szerinti eredmény alakulása
16. A mérleg szerinti eredmény alakulása
17. Az 1989. évi eredményfelosztás
18. Az 1989. évi költségek költségnemenkénti részletezése
19. A költségek alakulása
20. Az üzemi termelési érték alakulása
21. Termelési költségszint, költségek az üzemi termelési érték %-ában
22. Az átlagos állományi létszám, és bérszínvonal alakulása
23. A tevékenységek fedezeti összegének alakulása 1989-ben
24. Az 1989. évi eredmény kimutatás fontosabb adatai
25. Összesítés az 1989. évi fedezeti összeg alakulásáról
26. AKöltségvetési kapcsolatok alakulása 1989-ben
  - A) Költségvetésbe fizetendő
27. Költségvetési kapcsolatok alakulása 1989-ben
  - B) Költségvetésből igényelt támogatások
28. Összesítés az 1989. évi költségvetési kapcsolatok alakulásáról





ESZKÖZÖK		FORRÁSOK			
a tárgyidőszak végén					
Pénzeszközök		43 331	Rövidlejáratú kötelezettségek	326 498	
Ebből:	Elszámolási betétszámla	18 105	Rövidlejáratú forgóeszköz-hitelek	41 548	
	Elkülönített betétszámlák	23 355		Szállítók	132 359
Követelések		166 149	Hitelezők	57 505	
Ebből:	Értékpapírok	3 446	Ebből:	Jövedelemelszámolás	10 712
	Vevők	132 920		Társadalombiztosítási kötelezettség	13 844
	Adósok	12 412		Adótartozások	25 528
	Elszámolások munka-vállalókkal, tagokkal	7 710		Egyéb passzív elszámolások	42 557
	Aktív elszámolások az állami költségvetéssel	9 661		Hosszúlejáratú tartozások	85 695
Saját termelés készletek	225 229	Eb-ből:	Beruházási hitelek	82 961	
Vásárolt készletek	102 731	Saját vagyon		667 220	
Egyéb aktívák	66 862	Ebből:	Alapítói vagyon	284 402	
Befektetett eszközök	61 105		Felhalmozott vagyon	381 341	
Ebből:	Részvények	18 500	Egyéb források		4 905
	Vagyoni betét gazd. társulásban, leányvállalatban	42 605	Vállalkozói nyereségadó elszámolása		-18 355
Állóeszközök bruttó értéke		621 502	Adózott eredmény számla		-5 825
Állóeszközök értékcsökkenése		-199 775	Nyeresség		36 957
Beruházások		9 961			
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN		1 097 095	FORRÁSOK ÖSSZESEN		1 097 095

## A) ESZKÖZ OLDAL

Sor- szám	Megnevezés	Pénzeszközök		Köve- telések	Vevők
		év elején	tárgyidő- szak végén		
1.	Uszó Falu	1 289	2 301	26 147	11 779
2.	Ságvári Endre	1 099	650	16 685	15 451
3.	Vörös Csillag	11 916	8 757	2 933	2 374
4.	Béke	5 364	1 506	2 608	2 535
5.	Uj Élet	3 018	688	7 280	7 266
6.	Petőfi	3 363	4 801	687	499
7.	Rákóczi	1 520	799	2 571	2 480
8.	Tiszavirág	794	7 148	488	333
9.	Délborsodi	1 236	2 638	13 283	5 092
10.	Felszabadulás	1 480	1 264	20 607	19 802
11.	Tisza	3 353	2 005	14 671	14 507
12.	Bocskai	5 346	7 520	11 524	7 869
13.	Viharsarok	810	3 254	46 665	42 933
Összesen		40 588	43 331	166 149	132 920
Előre		9 934	8 785	14 571	6 122
Szabolcsi Halászati Közös Váll.		2 768	2 996	3 756	2 300

használt mérlegadatok

1000 Ft-ban

Készletek			Állóeszközök			Eszközök összesen
saját termelésű	vásárolt	összesen	bruttó értéke	érték- csökkenés	nettó értéke	
6 415	10 114	16 529	25 125	6 324	18 801	69 415
25 207	5 424	30 631	10 679	4 468	6 211	56 839
4 755	8 689	13 444	23 537	10 257	13 280	42 716
7 701	3 048	10 749	13 571	5 607	7 964	23 334
8 264	5 178	13 442	14 474	6 937	7 537	32 152
6 370	1 972	8 342	19 295	4 674	14 621	29 936
7 760	1 588	9 348	20 679	8 692	11 987	26 910
2 845	2 281	5 126	22 556	5 963	16 593	30 569
48 269	5 975	54 244	139 921	28 346	111 575	187 321
3 176	2 121	5 297	2 731	1 496	1 235	60 545
36 896	15 114	52 010	85 696	29 574	56 122	154 761
30 035	22 605	52 640	104 066	38 390	65 676	152 820
37 536	18 622	56 158	139 172	49 047	90 125	229 777
225 229	102 731	327 960	621 502	199 775	421 727	1 097 095
–	–	–	35 904	9 797	26 107	76 860
5 055	2 276	7 331	32 471	6 552	25 919	40 238

## A mutatók számításához használt mérlegadatok

B) FORRÁS OLDAL

1000 Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Szállítók	Rövidle- járatú kö- telezett- ségek	Hosszújáratú tartozások		Saját vagyon	Nyereség	Források összesen
				év elején	tárgyidő- szak végén			
1.	Uszó Falu	12 697	34 912	—	—	34 645	267	69 415
2.	Ságvári Endre	15 578	45 467	1 000	1 000	9 802	746	56 839
3.	Vörös Csillag	1 078	4 218	—	—	41 909	1 549	42 716
4.	Béke	2 268	2 945	—	—	20 969	104	23 334
5.	Uj Élet	4 233	8 957	—	—	22 953	589	32 152
6.	Petőfi	1 385	2 696	—	—	26 108	2 404	29 936
7.	Rákóczi	2 652	6 062	1 819	300	19 940	550	26 910
8.	Tiszavirág	398	2 804	300	—	17 258	900	30 569
9.	Délborsodi	18 101	41 502	11 453	38 300	104 649	6 754	187 321
10.	Felszabadulás	6 773	23 843	4 338	2 584	33 589	714	60 545
11.	Tisza	13 702	29 229	3 900	2 700	119 718	8 114	154 761
12.	Bocskai	8 594	18 218	7 974	6 774	114 806	9 240	152 820
13.	Viharsarok	44 900	105 645	34 037	34 037	90 874	5 026	229 777
Összesen		132 359	326 498	64 821	85 695	667 220	36 957	1 097 095
Előre		—	4 505	—	—	67 274	9 026	76 860
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		862	5 891	4 260	3 720	26 319	4 771	40 238

50754

## 4. táblázat

## Likviditási mutatók

Sor- szám	Megnevezés	Pénzeszközök Követelések	Pénzeszközök Követelések készletek	Rövidlejáratú kötelezettség	Likviditás	
					I.	II.
		1000 Ft-ban			Ft	
		1	2	3	1/3	2/3
1.	Uszó Falu	28 448	44 977	34 912	0,8	1,3
2.	Ságvári Endre	17 335	47 966	45 467	0,4	1,0
3.	Vörös Csillag	11 690	25 134	4 218	2,8	6,0
4.	Béke	4 114	14 863	2 945	1,4	5,0
5.	Uj Élet	7 968	21 410	8 957	0,9	2,4
6.	Petőfi	5 488	13 830	2 696	2,0	5,1
7.	Rákóczi	3 370	12 718	6 062	0,5	2,1
8.	Tiszavirág	7 636	12 762	2 804	2,7	4,5
9.	Délborsodi	15 921	70 165	41 502	0,4	1,7
10.	Felszabadulás	21 871	27 168	23 843	0,9	1,2
11.	Tisza	16 676	68 686	29 229	0,6	2,3
12.	Bocskai	19 044	71 684	18 218	1,0	3,9
13.	Viharsarok	49 919	106 077	105 645	0,5	1,0
Összesen		209 480	537 440	326 498	0,6	1,6
Előre		23 356	–	4 505	5,2	–
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		6 752	14 083	5 891	1,1	2,4

Sor- szám	Megnevezés	Hosszúlejáratú tartozások		
		év elején	tárgyidőszak végén	különbség
1.	Uszó Falu	–	–	–
2.	Ságvári Endre	1 000	1 000	–
3.	Vörös Csillag	–	–	–
4.	Béke	–	–	–
5.	Uj Élet	–	–	–
6.	Petőfi	–	–	–
7.	Rákóczi	1 819	300	–1 519
8.	Tiszavirág	300	–	–300
9.	Délborsodi	11 453	38 300	+26 847
10.	Felszabadulás	4 338	2 584	1 754
11.	Tisza	3 900	2 700	–1 200
12.	Bocskai	7 974	6 774	– 1 200
13.	Viharsarok	34 037	34 037	–
Összesen		64 821	85 695	+20 874
	Előre	–	–	–
	Szabolesi Halászati Közös Vállalat	4 260	3 720	–540

## Saját vagyon aránya az összes forrás között, és a tőkeellátottság alakulása

Sor- szám	Megnevezés	Saját vagyon	Összes forrás	Készletek és nettó álló- eszköz érték összesen	Mutató	
					Saját vagyon az összes forrás %-ában	Tőkeellátottság Saját vagyon a készletek és a nettó állóeszköz- érték %-ában
1.	Uszó Falú	34 645	69 415	35 330	49,9	98,1
2.	Ságvári Endre	9 802	56 839	36 842	17,2	26,6
3.	Vörös Csillag	41 909	42 716	26 724	98,1	156,8
4.	Béke	20 969	23 334	18 713	89,9	112,0
5.	Uj Élet	22 953	32 152	20 979	71,4	109,4
6.	Petőfi	26 108	29 936	22 963	87,2	113,7
7.	Rákóczi	19 940	26 910	21 335	74,1	93,4
8.	Tiszavirág	27 258	30 569	21 719	89,2	125,5
9.	Délborsodi	104 649	187 321	165 819	55,9	63,1
10.	Felszabadulás	33 589	60 545	6 532	55,5	514,2
11.	Tisza	119 718	154 761	108 132	77,4	110,7
12.	Bocskai	114 806	152 820	118 316	75,1	97,1
13.	Viharsarok	90 874	229 777	146 283	39,5	62,1
Összesen		667 220	1 097 095	749 687	60,8	89,0
Előre		67 274	76 860	–	87,5	–
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		26 319	40 238	33 250	65,4	79,2

Sor- szám	Megnevezés	Pénzeszközök		
		Év elején	Tárgyidőszak végén	Különbözet
1.	Uszó Falu	1 289	2 301	+1 012
2.	Ságvári Endre	1 099	650	-449
3.	Vörös Csillag	11 916	8 757	-3 159
4.	Béke	5 364	1 506	-3 858
5.	Uj Élet	3 018	688	-2 330
6.	Petőfi	3 363	4 801	+1 438
7.	Rákóczi	1 520	799	-721
8.	Tiszavirág	794	7 148	+6 354
9.	Délborsodi	1 236	2 638	+1 402
10.	Felszabadulás	1 480	1 264	-216
11.	Tisza	3 353	2 005	-1 348
12.	Bocskai	5 346	7 520	+2 174
13.	Viharsarok	810	3 254	+2 444
Összesen		40 588	43 331	+2 743
Előre		9 934	8 785	-1 149
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		2 768	2 996	+228



8. táblázat

## Saját termelésű és vásárolt készletek megoszlása

Sor- szám	Megnevezés	Készletek				
		saját termelésű	vásárolt	összesen	saját	vásárolt
					az összes %-ban	
1.	Uszó Falu	6 415	10 114	16 529	38,8	61,2
2.	Ságyári Endre	25 207	5 424	30 631	82,3	17,7
3.	Vörös Csillag	4 755	8 689	13 444	35,4	64,6
4.	Béke	7 701	3 048	10 749	71,6	28,4
5.	Uj Élet	8 264	5 178	13 442	61,5	38,5
6.	Petőfi	6 370	1 972	8 342	76,3	23,7
7.	Rákóczi	7 760	1 588	9 348	83,0	17,0
8.	Tiszavirág	2 845	2 281	5 126	55,5	44,5
9.	Délborsodi	48 269	5 975	54 244	89,0	11,0
10.	Felszabadulás	3 176	2 121	5 297	53,6	46,4
11.	Tisza	36 896	15 114	52 010	70,9	29,1
12.	Bocskai	30 035	22 605	52 640	57,1	42,9
13.	Viharsarok	37 536	18 622	56 158	66,8	33,2
Összesen		225 229	102 731	327 960	68,7	31,3
Előre		–	–	–	–	–
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		5 055	2 276	7 331	68,9	31,1

## Állóeszközök elhasználódási foka

Sor- szám	Megnevezés	Állóeszközök		
		Értékcsökkenése	Bruttó értéke	Értékcsökkenés a bruttó érték %-ában
1.	Uszó Falu	6 324	25 125	25,2
2.	Ságvári Endre	4 468	10 679	41,8
3.	Vörös Csillag	10 257	23 537	43,6
4.	Béke	5 607	13 571	41,3
5.	Uj Élet	6 937	14 474	47,9
6.	Petőfi	4 674	19 295	24,2
7.	Rákóczi	8 692	20 679	42,0
8.	Tiszavirág	5 963	22 556	26,4
9.	Délborsodi	28 346	139 921	20,3
10.	Felszabadulás	1 496	2 731	54,8
11.	Tisza	29 574	85 696	34,5
12.	Bocskai	38 390	104 066	36,9
13.	Viharsarok	49 047	139 172	35,2
Összesen		199 775	621 502	32,1
Előre		9 797	35 904	27,3
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		6 552	32 471	20,2

## 10. táblázat

## Rövidlejáratú kötelezettségek, hosszúlejáratú tartozások arányának alakulása

Sor- szám	Megnevezés	Rövidlejáratú kötelezett- ségek	Hosszúlejáratú tartozások	Összes forrás	Rövid-	Hosszú-
					lejáratú	
					az összes forrás %-ban	
1.	Uszó Falu	34 912	–	69 415	50,3	–
2.	Ságvári Endre	45 467	1 000	56 839	80,0	1,7
3.	Vörös Csillag	4 218	–	42 716	9,9	–
4.	Béke	2 945	–	23 334	12,6	–
5.	Uj Élet	8 957	–	32 152	27,8	–
6.	Petőfi	2 696	–	29 936	9,0	–
7.	Rákóczi	6 062	300	26 910	22,5	1,1
8.	Tiszavirág	2 804	–	30 569	9,2	–
9.	Délborsodi	41 502	38 300	187 321	22,2	20,5
10.	Felszabadulás	23 843	2 584	60 545	39,4	4,3
11.	Tisza	29 229	2 700	154 761	18,9	1,7
12.	Bocskai	18 218	6 774	152 820	11,9	4,4
13.	Viharsarok	105 645	34 037	229 777	46,0	14,8
Összesen		326 498	85 695	1 097 095	29,8	7,8
Előre		4 505	–	76 860	5,9	–
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		5 891	3 720	40 238	14,6	9,2

11. táblázat

## Vevő és szállító állomány szembeállítása

Sor- szám	Megnevezés	Vevő	Szállító	Vevő / Szállító
		állomány		
1.	Uszó Falu	11 779	12 697	0,9
2.	Ságyári Endre	15 451	15 578	1,0
3.	Vörös Csillag	2 374	1 078	2,2
4.	Béke	2 535	2 268	1,1
5.	Uj Élet	7 266	4 233	1,7
6.	Petőfi	499	1 385	0,4
7.	Rákóczi	2 480	2 652	0,9
8.	Tiszavirág	333	398	0,8
9.	Délborsodi	5 092	18 101	0,3
10.	Felszabadulás	19 802	6 773	2,9
11.	Tisza	14 507	13 702	1,1
12.	Boescai	7 869	8 594	0,9
13.	Viharsarok	42 933	44 900	1,0
Összesen		132 920	132 359	1,0
	Előre	6 122	–	–
	Szabolcsi Halászati Közös Vállalat	2 300	862	2,7

12. táblázat

## Értékesítési eredmény, Ft

1000 Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Összes nettó árbevétel	Értékesítés* összes költsége	Különbözet
1.	Uszó Falu	91 375	88 669	+2 706
2.	Ságvári Endre	84 544	85 221	-677
3.	Vörös Csillag	79 688	78 238	+1 450
4.	Béke	22 138	21 880	+258
5.	Uj Élet	45 793	46 416	-623
6.	Petőfi	43 724	40 939	+2 785
7.	Rákóczi	29 722	29 599	+123
8.	Tiszavirág	24 270	23 364	+906
9.	Délborsodi	129 259	141 588	-12 329
10.	Felszabadulás	119 141	122 215	-3 074
11.	Tisza	154 523	148 101	+6 422
12.	Bocskai	110 346	101 214	+9 132
13.	Viharsarok	161 691	154 947	+6 744
Összesen		1 096 214	1 082 391	+13 823
Előre		-	-	-
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		29 411	27 028	+2 383

\* Értékesítés elszámolt költsége és a fel nem osztott költségek összege

## Az árbevétel arányos nyereség, és az értékesítési költség szint alakulása

Sor- szám	Megnevezés	Árbevétel arányos nyereség		Értékesítési költség szint
		Nyereség	Nyereség a nettó árbevétel %-ában	Az értékesítés összes költsége a nettó árbevétel %-ában
1.	Uzó Falu	267	0,3	97,0
2.	Ságvári Endre	746	0,9	100,8
3.	Vörös Csillag	1 549	1,9	98,2
4.	Béke	104	0,5	98,8
5.	Uj Élet	589	1,3	101,4
6.	Petőfi	2 404	5,5	93,6
7.	Rákóczi	550	4,6	98,6
8.	Tiszavirág	900	3,7	96,3
9.	Délborsodi	6 754	5,2	109,5
10.	Felszabadulás	714	0,6	102,6
11.	Tisza	8 114	5,2	95,8
12.	Boescai	9 240	8,4	91,7
13.	Viharsarok	5 026	3,1	95,8
Összesen		36 957	3,4	98,7
Előre		–	–	–
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		4 771	16,2	91,8

Sor- szám	Megnevezés	Költségvetésbe fizetendő			Mérleg szerinti nyereség	*Vállalkozási nyereségadó és kiegészítő adó a mérleg szerinti nyereség %-ában	Decentralizált jövedelem	
		Elszá- molandó vállalk. nyereség- adó	1989 évi eredmény után fize- tendő ki- egészítő adó	Össze- sen			Adózott ered- mény*	Adózott eredmény a mérleg szerinti nyereség %-ában
1.	Uzód Falu	101	10	111	267	41,6	136	50,9
2.	Ságvári Endre	250	25	275	746	36,9	295	39,5
3.	Vörös Csillag	397	62	459	1 549	29,6	- 1 613	-
4.	Béke	30	3	33	104	31,7	42	40,4
5.	Uj Élet	186	19	205	589	34,8	314	53,3
6.	Petőfi	687	69	756	2 404	31,4	1 222	50,8
7.	Rákóczi	99	10	109	550	19,8	499	90,7
8.	Tiszavirág	157	16	173	900	19,2	202	22,4
9.	Délborsodi	1 703	167	1 870	6 754	27,7	1 501	22,2
10.	Felszabadulás	300	12	312	714	43,7	430	60,2
11.	Tisza	1 980	174	2 154	8 114	26,5	5 428	66,9
12.	Bocskai	3 397	291	3 688	9 240	39,9	8 980	97,2
13.	Viharsarok	1 619	146	1 765	5 026	35,1	1 560	31,0
Összesen		10 906	1 004	11 910	36 957	32,2	18 996	51,4
Előre		3 211	276	3 487	9 026	38,6	4 834	53,6
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		1 260	115	1 375	4 771	28,8	3 525	73,9

\*Adózott eredmény csökkentve az adózott eredmény 1989. évi évközi változásaival.

## Bevételek, ráfordítások és a mérleg szerinti eredmény alakulása

1000 Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Összes bevétel			Összes ráfordítás			Eredmény		1989/ 1988 %
		1988	1989	1989/ 1988 %	1988	1989	1989/ 1988 %	1988	1989	
1.	Uszó Falu	98 596	92 763	94,1	98 444	92 496	94,0	152	267	175,7
2.	Ságvári Endre	85 239	91 811	107,7	83 949	91 065	108,5	1 290	746	57,8
3.	Vörös Csillag	67 037	82 522	123,1	57, 443	80 973	141,0	9 594	1 549	16,1
4.	Béke	25 483	22 648	88,9	23 085	22 544	97,6	2 398	104	4,3
5.	Uj Élet	49 212	47 588	96,7	48 790	46 999	96,3	422	589	139,6
6.	Petőfi	40 203	43 758	108,8	36 968	41 354	111,9	3 235	2 404	74,3
7.	Rákóczi	28 748	32 976	114,7	28 457	32 426	113,9	291	550	189,0
8.	Tiszavirág	20 371	24 647	121,0	19 559	23 747	121,4	812	900	110,8
9.	Délborsodi	130 244	157 409	120,9	123 476	150 655	122,0	6 768	6 754	99,8
10.	Felszabadulás	112 097	127 137	113,4	115 070	126 423	109,9	-2 973	714	516,4
11.	Tisza	180 735	160 669	88,9	168 728	152 555	90,4	12 007	8 114	67,6
12.	Bocskai	101 145	115 123	113,8	91 151	105 883	116,2	9 994	9 240	92,5
13.	Viharsarrok	192 884	170 322	88,3	181 514	165 296	91,1	11 370	5 026	44,2
Összesen		1 131 994	1 169 373	103,3	1 076 634	1 132 416	105,2	55 360	36 957	66,8
Győr		–	102 122	–	–	93 096	–	–	9 026	–
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		30 122	34 153	113,4	29 001	29 382	101,3	1 121	4 771	425,6



16. táblázat

## Mérleg szerinti eredmény alakulása

1000 Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	1986	1987	1988	1989	1989/1988 %
1.	Uszó Falu	5 305	1 182	152	267	175,7
2.	Ságvári Endre	4 751	8 307	1 290	746	57,8
3.	Vörös Csillag	10 186	9 495	9 594	1 549	16,1
4.	Béke	2 589	2 681	2 398	104	4,3
5.	Uj Élet	1 275	2 304	422	589	139,6
6.	Petőfi	2 250	3 445	3 235	2 404	74,3
7.	Rákóczi	488	305	291	550	189,0
8.	Tiszavirág	649	358	812	900	110,8
9.	Délborsodi	7 136	7 985	6 768	6 754	99,8
10.	Felszabadulás	2 461	5 896	-2 973	714	516,4
11.	Tisza	23 605	19 275	12 007	8 114	67,6
12.	Bocskai	12 235	13 569	9 994	9 240	92,5
13.	Viharsarok	8 422	10 307	11 370	5 026	44,2
Összesen		81 352	85 109	55 360	36 957	66,8
Győr		—	—	—	9 026	—
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		2 716	1 791	1 121	4 771	425,6

## Az 1989. évi eredményfelosztás

1000 Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Mérleg szerinti eredmény	Módosító tételek (±)	Módosított eredmény	Vállalkozási nyereségadó (-)	Nyereségadó kedvezmény (+)	Kiegészítő adó (-)	Adózott eredmény	Módosító tételek (-)	Tiszta eredmény
1.	Uszó Falu	267	—	267	101	—	10	156	20	+136
2.	Ságvári Endre	746	—	746	289	39	25	471	176	+295
3.	Vörös Csillag	1 549	—	1 549	620	223	62	1 090	3 123	-2 033
4.	Béke	104	—	104	40	11	4	71	71	—
5.	Uj Élet	589	—	589	186	—	19	384	242	+142
6.	Petőfi	2 404	—	2 404	954	267	69	1 648	902	+746
7.	Rákóczi	550	—	550	244	159	24	441	377	+64
8.	Tiszavirág	900	-262	638	255	108	26	465	465	—
9.	Délborsodi	6 754	—	6 754	3 072	1 472	270	4 884	4 884	—
10.	Felszabadulás	714	—	714	322	23	13	402	147	+255
11.	Tisza	8 114	—	8 114	2 934	1 039	259	5 960	4 119	+1 841
12.	Boeszkai	9 240	—	9 240	4 320	1 002	370	5 552	4 197	+1 355
13.	Viharsarok	5 026	—	5 026	2 267	707	205	3 261	3 261	—
Összesen		36 957	-262	36 695	15 604	5 050	1 356	24 785	21 984	+2 801
Előre		9 026	—	9 026	4 203	1 076	360	5 539	3 139	+2 400
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		4 771	—	4 771	2 086	902	191	3 396	3 396	—

## Az 1989. évi költségek költségnemenkénti részletezése

Sor- szám	Megnevezés	Nettó anyag		Bér		Társadalombiztosítási járulék		Értékcsökkenési leírás		Egyéb		Összesen	
		e Ft	%	e Ft	%	e Ft	%	e Ft	%	e Ft	%	e Ft	%
1.	Úszó Falu	22 687	42,0	14 099	26,1	6 025	11,1	805	1,5	10 426	19,3	54 042	100,0
2.	Ságvári Endre	15 519	27,5	14 351	25,4	6 184	11,0	497	0,9	19 847	35,2	56 398	100,0
3.	Vörös Csillag	12 243	37,0	10 498	31,7	4 521	13,6	851	2,6	5 003	15,1	33 116	100,0
4.	Béke	9 982	51,0	4 360	22,3	2 170	11,1	732	3,7	2 329	11,9	19 573	100,0
5.	Uj Élet	16 962	48,4	8 083	23,1	3 622	10,3	516	1,5	5 849	16,7	35 032	100,0
6.	Petőfi	6 301	31,0	6 735	33,2	3 173	15,6	550	2,7	3 563	17,5	20 322	100,0
7.	Rákóczi	8 163	39,4	6 057	29,2	2 735	13,2	1 287	6,2	2 497	12,0	20 739	100,0
8.	Tiszavirág	3 090	23,1	5 246	39,3	2 327	17,4	608	4,6	2 082	15,6	13 353	100,0
9.	Délborsodi	84 562	63,4	19 436	14,6	8 460	6,3	4 150	3,1	16 809	12,6	133 417	100,0
10.	Felszabadulás	31 362	31,8	14 783	15,0	6 469	6,5	422	0,4	45 685	46,3	98 721	100,0
11.	Tisza	76 761	56,2	27 517	20,1	12 220	8,9	4 037	3,0	16 147	11,8	136 682	100,0
12.	Bocskai	40 107	50,7	15 545	19,6	6 838	8,6	3 039	3,8	13 693	17,3	79 222	100,0
13.	Viharsarok	39 467	28,0	36 469	25,9	15 986	11,3	6 257	4,5	42 787	30,3	140 966	100,0
Összesen		367 206	43,6	183 179	21,8	80 730	9,6	23 751	2,8	186 717	22,2	841 583	100,0
Előre		31 610	43,9	20 443	28,4	9 619	13,4	2 153	3,0	8 122	11,3	71 947	100,0
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		9 350	40,1	6 081	26,1	2 614	11,2	1 439	6,2	3 812	16,4	23 296	100,0

## A költségek alakulása

1000 Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	1986	1987	1988	1989	1989/1988 %
1.	Uszó Falu	75 808	76 496	77 391	54 042	69,8
2.	Ságvári Endre	51 854	56 167	53 890	56 398	104,6
3.	Vörös Csillag	25 465	31 288	24 829	33 116	133,4
4.	Béke	16 737	18 154	17 861	19 573	109,6
5.	Uj Élet	26 484	33 583	34 635	35 032	101,1
6.	Petőfi	11 547	13 343	16 858	20 322	120,5
7.	Rákóczi	17 944	18 288	19 014	20 739	109,1
8.	Tiszavirág	11 017	12 067	12 652	13 353	105,5
9.	Délborsodi	62 211	73 370	121 710	133 417	109,6
10.	Felszabadulás	39 287	100 660	99 497	98 721	99,2
11.	Tisza	159 760	158 710	148 412	136 682	92,1
12.	Bocskai	41 168	41 013	67 160	79 222	118,0
13.	Viharsarok	200 322	216 356	166 097	140 966	84,9
Összesen		739 334	849 495	860 006	841 583	97,8
Előre		–	–	–	71 947	–
Szabolesi Halászati Közös Vállalat		25 305	26 641	22 168	23 296	105,1

## Az üzemi termelési érték alakulása

1000 Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	1986	1987	1988	1989	1989/1988 %
1.	Uszó Falu	88 805	83 110	69 811	49 804	71,3
2.	Ságvári Endre	60 445	70 504	55 685	55 721	100,1
3.	Vörös Csillag	32 985	44 349	33 501	27 593	82,4
4.	Béke	20 562	24 869	16 036	15 093	94,1
5.	Uj Élet	23 625	29 225	28 764	26 314	91,5
6.	Petőfi	14 608	16 568	19 798	22 188	112,1
7.	Rákóczi	19 159	19 594	20 011	18 864	94,3
8.	Tiszavirág	15 092	15 775	15 146	15 370	101,5
9.	Délbrosodi	67 130	75 463	70 511	77 690	110,2
10.	Felszabadulás	29 579	112 966	91 925	94 725	103,0
11.	Tisza	210 861	158 777	186 040	166 999	89,8
12.	Bocskai	52 485	56 320	88 434	95 983	108,5
13.	Viharsarok	249 376	252 742	184 686	167 399	90,6
Összesen		884 712	960 262	880 348	833 743	94,7
Előre		—	—	—	—	—
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		24 730	32 523	29 040	25 021	86,2

## Termelési költség szint, költségek az üzemi termelési érték %-ában

Sor- szám	Megnevezés	1986	1987	1988	1989
1.	Uszó Falu	85,4	92,0	110,9	108,5
2.	Ságvári Endre	85,3	79,7	96,8	101,2
3.	Vörös Csillag	77,2	70,5	74,1	120,0
4.	Béke	84,4	73,0	111,4	129,7
5.	Uj Élet	112,1	114,9	120,4	133,1
6.	Petőfi	79,0	80,5	85,1	91,6
7.	Rákóczi	93,7	93,3	95,0	109,9
8.	Tiszavirág	73,0	76,5	83,5	86,9
9.	Délborsodi	92,7	97,2	172,6	171,7
10.	Felszabadulás	132,8	89,1	108,2	104,2
11.	Tisza	75,8	99,0	79,8	81,8
12.	Bocskai	78,4	72,8	75,9	82,5
13.	Viharsarok	80,3	85,6	89,9	82,4
Összesen		83,6	88,5	97,7	100,9
Győr		—	—	—	—
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		102,3	81,9	76,3	93,1

## Az átlagos állományi létszám és bérszínvonal alakulása

Sorszám	Megnevezés	Átlagos* állományi létszám fő	Béreköltség ezer Ft-ban	Bérszínvonal Ft/fő
1.	Úszó Falu	127	14 099	111 016
2.	Ságvári Endre	128	14 351	112 118
3.	Vörös Csillag	93	10 498	112 882
4.	Béke	51	4 360	85 490
5.	Uj Élet	93	8 083	86 914
6.	Petőfi	75	6 735	89 800
7.	Rákóczi	85	6 057	71 258
8.	Tiszavirág	75	5 246	69 947
9.	Délborsodi	222	19 436	87 550
10.	Felszabadulás	199	14 783	74 286
11.	Tisza	255	27 517	107 910
12.	Bocskai	162	15 545	95 957
13.	Viharsarok	371	36 469	98 299
Összesen		1 936	183 179	94 617
Előre		151	20 443	135 384
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		70	6 081	86 871

\*statisztikai létszám

## A tevékenységek fedezeti összegének alakulása 1989-ben

Sor- szám	Megnevezés	Ipar			Építőipar			Mezőgazdaság		
		Nettó árbe- véte l	Elszá- molt ön- költség	Fedezeti összeg	Nettó árbe- vétel	Elszá- molt ön- költség	Fedezeti összeg	Nettó árbe- vétel	Elszá- molt ön- költség	Fedezeti összeg
1.	Uszó Falu	37 966	30 358	7 608	–	–	–	10 428	11 357	–929
2.	Ságvári Endre	41 657	34 570	7 087	1 033	960	73	31 319	28 984	2 335
3.	Vörös Csillag	–	–	–	–	–	–	21 642	14 368	7 274
4.	Béke	5 042	2 777	2 265	–	–	–	11 078	8 907	2 171
5.	Uj Élet	10 516	5 761	4 755	–	–	–	14 653	15 149	–496
6.	Petőfi	2 296	1 600	696	–	–	–	15 554	10 377	4 177
7.	Rákóczi	–	–	–	–	–	–	5 832	6 203	–371
8.	Tiszavirág	–	–	–	–	–	–	9 410	7 707	1 703
9.	Délborsodi	3 071	2 507	564	29 659	24 442	5 217	82 692	87 643	–4 951
10.	Felszabadulás	36 651	36 226	425	12 511	11 370	1 141	19 889	26 970	–7 081
11.	Tisza	67 025	55 475	11 550	1 266	934	332	63 002	52 088	10 914
12.	Bocskai	38 259	31 465	6 794	–	–	–	44 301	27 155	17 146
13.	Viharsarok	128 268	81 625	46 643	2 329	2 426	–97	22 237	10 060	12 177
Összesen		370 751	282 364	88 387	46 798	40 132	6 666	351 037	306 968	44 069
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		–	–	–	–	–	–	23 182	15 225	7 957



Szállítás			Kereskedelem			Egyéb			Összesen		
Nettó árbevételek	Elszámolt önköltség	Fedezeti összeg	Nettó árbevételek	Elszámolt önköltség	Fedezeti összeg	Nettó árbevételek	Elszámolt önköltség	Fedezeti összeg	Nettó árbevételek	Elszámolt önköltség	Fedezeti összeg
60	65	-5	38 308	37 959	349	4 613	2 537	2 076	91 375	82 276	9 099
50	87	-37	10 485	9 621	864	-	-	-	84 544	74 222	10 322
-	-	-	58 046	50 311	7 735	-	-	-	79 688	64 679	15 009
22	19	+3	5 548	5 453	95	448	147	301	22 138	17 303	4 835
3	1	+2	17 975	16 952	1 023	2 646	1 204	1 442	45 793	39 067	6 726
10	5	+5	24 977	23 985	992	1 887	209	1 678	43 724	36 176	7 548
7 021	4 612	+2 409	15 926	15 251	675	943	489	454	29 722	26 555	3 167
-	-	-	13 529	13 102	427	1 331	176	1 155	24 270	20 985	3 285
542	231	+311	13 204	13 305	-101	91	-	91	129 259	128 128	1 131
82	-	+82	14 044	9 351	4 693	35 964	28 814	7 150	119 141	112 731	6 410
87	40	+47	17 566	18 278	-712	5 577	3 688	1 889	154 523	130 503	24 020
942	1 091	-149	25 362	29 128	-3 766	1 482	248	1 234	110 346	89 087	21 259
507	454	+53	8 184	7 074	1 110	166	894	-728	161 691	102 533	59 158
9 326	6 605	+2 721	263 154	249 770	13 384	55 148	38 406	16 742	1 096 214	924 245	171 969
52	48	+4	5 932	5 562	370	245	863	-618	29 411	21 698	7 713

## Az 1989. évi Eredménykimutatás fontosabb adatai

Sor- szám	Megnevezés	Tevékenységek összesen értékesítés elszámolt önköltsége	Fel nem osztott költségek	Külön- féle rá- fordítások	Összes ráfordítás	Nyereség	Összesen
1.	Uszó Falu	82 276	6 393	3 827	92 496	267	92 763
2.	Ságvári Endre	74 222	10 999	5 844	91 065	746	91 811
3.	Vörös Csillag	64 679	13 559	2 735	80 973	1 549	82 522
4.	Béke	17 303	4 577	664	22 544	104	22 648
5.	Uj Élet	39 067	7 349	583	46 999	589	47 588
6.	Petőfi	36 176	4 763	415	41 354	2 404	43 758
7.	Rákóczi	26 555	3 044	2 827	32 426	550	32 976
8.	Tiszavirág	20 985	2 379	383	23 747	900	24 647
9.	Délborsodi	128 128	13 460	9 067	150 655	6 754	157 409
10.	Felszabadulás	112 731	9 484	4 208	126 423	714	127 137
11.	Tisza	130 503	17 598	4 454	152 555	8 114	160 669
12.	Bocskai	89 087	12 127	4 669	105 883	9 240	115 123
13.	Viharsarok	102 533	52 414	10 349	165 296	5 026	170 322
Összesen		924 245	158 146	50 025	1 132 416	36 957	1 169 373
Előre		71 947*	19 493	1 656	93 096	9 026	102 122
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		21 698	5 330	2 354	29 382	4 771	34 153

\*Összes költség

1000 Ft-ban

Tevékenységek összesen nettó árbevétel	Különféle bevételek	Összes bevétel	Veszteség	Összesen
91 375	1 388	92 763	–	92 763
84 544	7 267	91 811	–	91 811
79 688	2 834	82 522	–	82 522
22 138	510	22 648	–	22 648
45 793	1 795	47 588	–	47 588
43 724	34	43 758	–	43 758
29 722	3 254	32 976	–	32 976
24 270	377	24 647	–	24 647
129 259	28 150	157 409	–	157 409
119 141	7 996	127 137	–	127 137
154 523	6 146	160 669	–	160 669
110 346	4 777	115 123	–	115 123
161 691	8 631	170 322	–	170 322
1 096 214	73 159	1 169 373	–	1 169 373
98 233*	3 889	102 122	–	102 122
29 411	4 742	34 153	–	34 153

## Összesítés az 1989. évi fedezeti összeg alakulásáról

1000 Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Értékesítés		Fedezeti összeg		
		Nettó árbevétel	Elszámolt önköltsége	Összesen	a nettó árbe- vétel	az elszámolt önköltség
					százalékban	
1.	Uszó Falu	91 375	82 276	9 099	10,0	11,1
2.	Ságvári Endre	84 544	74 222	10 322	12,2	13,9
3.	Vörös Csillag	79 688	64 679	15 009	18,8	23,2
4.	Béke	22 138	17 303	4 835	21,8	25,3
5.	Uj Élet	45 793	39 067	6 726	14,7	17,2
6.	Petőfi	43 724	36 176	7 548	17,3	20,8
7.	Rákóczi	29 722	26 555	3 167	10,6	11,9
8.	Tiszavirág	24 270	20 985	3 285	13,5	15,6
9.	Délborsodi	129 259	128 128	1 131	0,9	0,9
10.	Felszabadulás	119 141	112 731	6 410	5,3	5,7
11.	Tisza	154 523	130 503	24 020	15,5	18,4
12.	Bocskai	110 346	89 087	21 259	19,3	23,9
13.	Viharsarok	161 691	102 533	59 158	36,6	57,7
Összesen		1 096 214	924 245	171 969	15,7	18,6
Előre		–	–	–	–	–
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		29 411	21 698	7 713	26,2	35,5

## Költségvetési kapcsolatok alakulása 1989-ben

A) Költségvetésbe fizetendő

1000 Ft-ban

Sor- szám	Mégnevezés	Vállalko- zási nye- reség- adó	SZJA	ÁFA	Földadó	Kiegészítő adó	Egyéb fizetési kötele- zett- ség	Költség- vetésbe fizetendő össze- sen
1.	Uszó Falu	66	1 800	6 846	–	10	1 737	10 459
2.	Ságvári Endre	289	1 813	6 723	–	25	233	9 083
3.	Vörös Csillag	397	1 792	1 433	–	62	4 268	7 952
4.	Béke	30	424	354	5	3	49	865
5.	Uj Élet	186	734	1 682	–	19	59	2 680
6.	Petőfi	687	793	58	–	69	5	1 612
7.	Rákóczi	99	398	770	–	–	–	1 267
8.	Tiszavirág	157	330	376	–	16	5	884
9.	Délborsodi	1 703	2 138	–	–	167	44	4 052
10.	Felszabadulás	–	1 628	9 350	–	12	2 412	13 402
11.	Tisza	1 980	3 427	1 804	–	174	20	7 405
12.	Bocskai	3 397	1 943	–	624	291	744	6 999
13.	Viharsarok	1 619	4 181	2 418	–	146	–	8 364
Összesen		10 610	21 401	31 814	629	994	9 576	75 024
	Előre	3 211	4 139	5 029	–	276	163	12 818
	Szabolcsi Halászati Közös Vállalat	592	216	–	–	115	–	923

## B) Költségvetésből igényelt támogatások

1000 Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Export- támoga- tások	Termelési árkiegé- szítés	Dotáció	Egyéb támoga- tások	Költségve- tésből igé- nyelt összesen
1.	Uszó Falu	—	—	—	—	—
2.	Ságvári Endre	737	—	277	—	1 014
3.	Vörös Csillag	—	—	—	—	—
4.	Béke	—	—	—	—	—
5.	Uj Élet	—	—	—	83	83
6.	Petőfi	—	—	—	—	—
7.	Rákóczi	—	—	—	—	—
8.	Tiszavirág	—	—	—	8 000	8 000
9.	Délborsodi	12 701	3 518	4 181	15 654	36 054
10.	Felszabadulás	—	—	—	—	—
11.	Tisza	—	—	—	312	312
12.	Bocskai	1 490	—	—	1 595	3 085
13.	Viharsarok	—	—	—	760	760
Összesen		14 928	3 518	4 458	26 404	49 308
Előre		—	—	—	—	—
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		—	—	—	485	485

## Összesítés az 1989. évi költségvetési kapcsolatok alakulásáról

1000 Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Költségvetésbe fizetendő	Költségvetésből igényelt	Egyenleg
1.	Uszó Falu	10 459	—	-10 459
2.	Ságvári Endre	9 083	1 014	-8 069
3.	Vörös Csillag	7 952	—	-7 952
4.	Béke	865	—	-865
5.	Uj Élet	2 680	83	-2 597
6.	Petőfi	1 612	—	-1 612
7.	Rákóczi	1 267	—	-1 267
8.	Tiszavirág	884	8 000	+7 116
9.	Délborsodi	4 052	36 054	+32 002
10.	Felszabadulás	13 402	—	-13 402
11.	Tisza	7 405	312	-7 093
12.	Bocskai	6 999	3 085	-3 914
13.	Viharsarok	8 364	760	-7 604
Összesen		75 024	49 308	-25 716
Előre		12 818	—	-12 818
Szabolcsi Halászati Közös Vállalat		923	485	438

# *A halászati szövetkezeti mozgalom szövetkezetpolitikai tevékenysége 1989-ben*

„A feladatok java részének megoldása jó úton halad...”

Ezzel az optimistán csengő befejezetlen mondattal zárult a tavalyi „Jelentés”. Ugyanez a mondat ma így hangozhatna: „A feladatok java része változatlanul megoldásra vár...” Mindez nem azt jelenti, mintha 1989-ben semmi nem történt volna. Sőt! Az események sokasága és a változások üteme időnként a nyomkövetést is lehetlenné tette. Ugyanakkor elmondható, hogy sem a gazdálkodás, sem pedig a szövetkezeti mozgalom szempontjából nem minősíthetők átűtő erejűnek az 1989. évi fejlemények. Ellenkezőleg: a gazdálkodási körülmények romlottak; a szövetkezetellenesség pedig fokozódott.

Az érzékelhető változások zöme a társadalom politikai szféráját érintette. Kikiáltották a Magyar Köztársaságot; burjánzik a többpártrendszer; sokasodnak az el-, le- és felszámolást sürgető hangoskodások; tüntetések és sztrájkok bénítják az műgy is ingatag lábakon botorkáló kormányt; az állampárt megszűnt, s a pártállam köldökzsinór nélkül lebeg, sodródik a politikai űr meteorviharában.

A túlpolitizált sajtó és a közvélemény válogatás nélkül negatív címkével bélyegzett meg minden olyan jelenséget és intézményt, amelynek köze volt vagy lehetett az elmúlt négy évtized hazai történéseihez. Ez a hozzáállás jellemezte – legalábbis a felszínen – a szövetkezetek megítélését is.

Maga a szövetkezeti mozgalom is új megosztottságok terepévé vált. Az eddigi ágazati megosztottság mellett olyan körülmények is homlokegyenest ellentétes szövetkezeti hozzáállást eredményeztek, mint a gazdálkodás eredményessége, a tagság korösszetétele és földhétsége, az elnök (vezetők) és a tagok pártállása vagy – éppen a htsz-eknél – a természetes vízi halászok száma, súlyuk saját szövetkezetükben. A felszínre kerülő alapvető érdekkellentétek lehetlenné tették a hatékony és egységes fellépést olyan kérdésekben, mint: kell-e önálló politikai érdekképviselet?, milyen legyen a mezőgazdasági szövetkezetek új érdekképviseleti rendszere?, mit jelentsen és hogyan hatják végre a szövetkezeti tulajdon reformját?

Az ellentmondások rányomták bélyegüket az 1989. év kiemelkedő szövetkezetpolitikai rendezvényeire és a szövetkezeteket érintő jogalkotási tevékenységre is.

Tavaly két alkalommal gyűltek össze a mezőgazdasági szövetkezetek képviselői, hogy a mozgalom legégetőbb gondjaiban állást foglaljanak.

Az 1989. február 24–25-i országos konferencia csalódást okozott. Az országos érdekképviselet átalakításának és a személyi kérdéseknek a megkerülése súlytalanná tette az elfogadott állásfoglalást is. Az állásfoglalás kialakításához ugyanakkor hasznosan járultak hozzá: a Szövetség nevében felszólaló dr. Sallai Lajos és dr. Farkas Lajos; valamint Igaz Antal, aki a Szerkesztő Bizottság tagjaként munkálkodott. A konferencia tényleges eredménye az volt, hogy rászorította a TOT vezetőit a kongresszus összehívására és – három munkabizottság létrehozásával – kivette az előkészítés irányítását a konzervatív erők kezéből.

A kongresszust előkészítő bizottságokban a Szövetség is képviseltette magát. Dr. Demeter József, dr. Farkas Lajos és Haaz Ferenc – több-kevesebb sikerrel – azt az állásfoglalást igyekeztek érvényre juttatni, amelyet a Szövetség küldöttei, még 1988. december 15-én fogadtak el.

A bizottságok munkájára alakítólag hatottak az országban végbemenő politikai és jogi változások, valamint a szövetkezetekben és a szövetségekben folytatott viták is. Mindezek eredményeként az 1989. december 10–12-re összehívott kongresszus küldöttei elé terjesztett dokumentumok jelentős mértékben közelítettek a Szövetség állásfoglalásában rögzített nézetekhez.

A kongresszus különböző munkabizottságaiban is szerepet kaptak a Szövetség képviselői: dr. Sallai Lajos a választást előkészítő; Borbély László az ügyrendi; Igaz Antal a szavazatszámlláló; dr. Orosz Sándor pedig a szerkesztő bizottságban igyekezett érvényre juttatni a szövetkezeti halászatban kialakult álláspontokat, véleményeket.

A kongresszusi dokumentumok vitájához Fenyő Gyula és dr. Orosz Sándor szólott hozzá. A péri mgtsz elnöke a szakmai szövetség jelentőségét hangsúlyozta; s példaként hozta fel a Halászati Termelőszövetkezetek Szövetsége tevékenységét és tapasztalatait. A Szövetség szövetkezetpolitikai titkárhelyettese a tagi érdekű szövetkezés megvalósítását sürgette; elmarasztalta a halászati jog hatályos rendelkezéseit és gyakorlatát, követelte az új szabályozás mielőbbi elkészítését; s felhívta a figyelmet a különböző munkavégzési formákban tevékenykedő állampolgárok közötti jogegyenlőtlenségekre.



A szövetségi képviselők aktivitásának eredményeként a kongresszusi határozat több ponton is kiemeli a halászati érdekeket. A határozat rögzíti: „A halászati jog olyan reformját kívánjuk, amely törvényes garanciát ad a halászatra jogosultak számára, hogy e jogukkal önállóan, időbeli és hatósági korlátok nélkül élhessenek. Az új halászati törvény útján is elő kell segítenünk a halászati irányítás társadalmasítását, a halászati szakmai önkormányzat létrehozását, a halászat és a horgászat konszenzusát.”

Az agrárpolitikai dokumentum a földre, valamint a halászatra vonatkozó jogi szabályozás elkülönítésének hangsúlyozása mellett kitér a következőkre: „Az elkülönült szabályozás rendjében is van a halászati jognak olyan kérdése, ami oly szoros összefüggésben áll a földdel, hogy azt a földre vonatkozó jogszabályoknak kell tartalmaznia. Ilyen kérdésnek tekintjük, hogy a halászati jogot az ingatlanyilvántartásba – részben kötelezően, részben kérelemre – be lehessen jegyezni. Ugyanezt a lehetőséget meg kell teremteni a halászati joggal összefüggő egyes szolgalmi jogokra is.”

A kongresszus határozata kiemelt programnak minősítette a szövetkezetpolitikai dokumentumban szereplő kordedvezményes nyugdíjlehetőségek megvalósítását. E dokumentum szerint: „Az érdekképviselőnek változatlanul szorgalmaznia kell, hogy a munkaértalmaknak leginkább kitett foglalkozásúak, így az erőgépvezetők, a nyílt vízi halászok, a láncfűrész-kezelők és a növényvédők megkapják az egészségre ártalmas munkakörben dolgozókat megillető állami kedvezményeket.”

A Szövetség tevékenységének részleges sikereként a kongresszuson létrehozott új országos érdekképviselői szerv – a Mezőgazdasági Szövetkezők és a Termelők Országos Szövetsége – a szövetségek szövetségeként jött létre. Sajnálatos, hogy e szervező elvet nem sikerült következetesen érvényre juttatni a MOSZ belső struktúrájának kialakításában.

Az országgyűlés 1989-ben számos olyan törvényt vitatott és fogadott el, amelyek közvetlenül is érintették a szövetkezeteket. Az új egységes szövetkezeti törvénynek még csak a koncepciója készült el, amely azonban a tagi érdekű szövetkezésből indul ki. Reményre jogosító, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmánya a szövetkezeti mozgalom lényegét az önkéntes társulásban látja.

Kevésbé szívdérintőek voltak a hatályos szövetkezeti törvények és a földtörvény 1989. évi módosításai. A jogalkotókat sok esetben aktuálpolitikai megfontolások és hatalomátmentő sandaságok is befolyásolták. A pártok egyre erősödő hangoskodásának eredményeként alig jutottak szóhoz a kérdés kizárólagos illetékesei – a szövetkezeti tagok.

Az állami szervek bénultsága és a teendők nagy száma háttérbe szorították a Szövetségnek az új halászati törvény kidolgozását célzó kezdeményezését. Gyakorlatilag egy tapodtat sem haladt előre az ügy a tavalyi „Jelentés”-ben körvonalazott helyzethez képest. Az idő múlása annak a veszélyét rejti magában, hogy az új üzemtervek elkészítésének folyamatában mindazon szervezetek (horgászok, vízügyesek, természetvédők), amelyek már ma is nyíltan támadják a kialakult halászati használati viszonyokat – gazdasági és politikai érdekeiket hatósági pozícióból fogják érvényesíteni.

A Szövetség 1989. február 1-jén kezdeményezte, az egyes eszközök költségtérítési rendszerben történő üzemeltetéséről szóló 13/1988. (XII. 22.) MÉM rendelet olyan módosítását, hogy a költségtérítés alkalmazható legyen a szövetkezeti tulajdonban levő halászeszközök után is; és javasolta a térítés felső határának 14,- Ft-ra emelését. Az 1989. december 27-én visszamenőleges hatállyal hozott 17/1989. (XII. 27.) MÉM rendelet a Szövetség javaslatait jogszabállyá transzformálta. A siker tehát csaknem tizenegy hónapot váratott magára. Ennyi idő sem hozott viszont eredményt az APEH felé benyújtott azon kezdeményezésnek, amely a nyílt vízi halászatból származó jövedelem kedvezőbb SZJA-megítélését célozta.

A szövetkezeti önállóságot csorbító állampárti és érdekképviselői káderhatáskör 1989-ben végleg megszűnt. A Szövetségtől azonban hatáskör hiányában is kértek – és kaptak – segítséget ilyen ügyekben a htsz-ek. Az új körülmények között öt évre szólóan választották újra elnökké dr. Csoma Antalt a gyomaendrődieket; Birovecz Miklós azonban már csak két évre kapott bizalmat a fehérgyarmati halászkortól.

A Szövetség 1989-ben is széles körű szakmai továbbképző tevékenységet végzett. A legsikerültebbeknek azok bizonyultak, amelyek külföldi – Izrael, Olaszország, Ausztria – tapasztalatcserével is párosultak, de a kizárólag belföldi programmal szervezettek többsége is elérte a célját. Kudarcba fulladt viszont a kiegészítő tevékenységben foglalkoztatott ágazatvezetők részére szervezett gödi továbbképzés.

1989-ben 10 TOT kitüntetés:kezdeményezésére volt lehetősége a Szövetség elnökségének. A testület – az alapító okiratnak megfelelően – 5 főt „Szövetkezeti Halászatért” emlékéremmel díjazott.

Kiváló Termelőszövetkezeti Munkáért kitüntetésben részesült:

Késics Antalné, a mohácsi „Petőfi” HTSz bérszámfejtője,  
Erős Lajosné, az esztergomi „Uszó Falu” HTSz gombkészítője,  
Szabó József, a geleji „Délborsodi” HTSz halásza,  
Kovács Mihály, a gyomaendrődi „Viharsarok” HTSz műszaki ágazatvezetője,  
Németh Gábor, a paksi Vörös Csillag” HTSz halásza,  
Horváth Istvánné, a győri „Előre” HTSz gombüzemi dolgozója,

Török András, a szegedi „Tisza” HTSz halásza,  
Nagy Irén, a tokaji „Tiszavirág” HTSz elnöke,  
Mojzes Imre, a bajai „Uj Élet” HTSz halásza,  
Nagy József, a tokaji „Tiszavirág” HTSz halázmestere.

„Szövetkezeti Halászatért” emléklapoktetet kapott:

dr. Demeter József, a geleji „Délborsodi” HTSz elnöke,  
Halasi Béla, a tolnai „Béke” HTSz agronómusa,  
Hegedűs Erzsébet, a szolnoki „Felszabadulás” HTSz főagronómusa,  
Selmeczy Tibor, a Szövetség I vadéknévelő Tógazdaságának vezetője,  
Szabó Lajos, a hajdúszoboszlói „Bocskai” HTSz halászati brigádvezetője.

A Reumatológusok Országos Egyesülete 1989-ben befejezte a természetes vízi halászok szűrővizsgálatát. A vizsgálat megállapította, hogy a halászati dolgozók klinikai és radiológiai elváltozásainak száma és súlyossága meghaladja a külszíni bányavállalati fizikai dolgozóknál észlelt elváltozásokat és megegyezik a föld alatt bányamunkát végzők elváltozásainak arányával. Orvosi értelemben tehát megalapozott a Szövetségnek a kongresszus által is felkarolt azon kezdeményezése, hogy a nyílt vízi halászat kerüljön be a kordedvezményes nyugdíjra jogosító szakmák sorába.

A Szövetség folytatta a htsz-ek kisnyugdíjas tagjainak megsegítését célzó akcióit. Eljárásának eredményeként 1989-ben 47 nyugdíjas htsz-tag részesült kivételes nyugellátásban.

Az anyagi lehetőségek szűkülése ellenére is több htsz-ben megtartották a hagyományos nyugdíjas napokat, amelyeket a Szövetség pénzügyileg is támogatott. Az átfogó nyugdíjas alap létrehozását célzó szövetségi kezdeményezés viszont nem járt eredménnyel.

A Szövetség hagyományos halfőző versenyének sorában a 15.-re került sor 1989-ben. A házigazda a nyíregyházi Szabolcsi Halászati Közös Vállalat volt. Az egyes kategóriák díjazottjai a következők voltak:

I. kategóriában (dunai):

1. díj Mojzes Imre, Baja
2. díj Oláh Sándor, Mohács
3. díj Bárdos László, Tolna

II. kategóriában (tiszai):

1. díj Sós József, Gyomaendrőd
2. díj Gyertyás Imre, Szeged
3. díj Hárskuti János Gyomaendrőd

III. kategóriában (egyéb):

1. díj Együd Sándor, Nyíregyháza
2. díj Veres János, Szeged
3. díj Lénárt László, Gyomaendrőd

Különdíjat kaptak:

Oláh Sándor, Mohács  
Kopeti Magdolna Mohács  
Takács Ferenc, Győr  
Kovács Lajos, Hidasháti Állami Gazdaság  
Bölcsik Tiborné, I vadéknévelő Tógazdaság, Dinnyés  
Együd József, Nyíregyháza.

Ugyancsak Nyíregyháza adott otthont a téli TOT-Kupa versenyének, amelyben a paksi asztaliteniszezők és a gyomaendrődi sakkozók vettek részt.

1989. a nemzetközi kapcsolatok terén meglehetősen mozgalmas esztendő volt. A Szövetség számos külföldi delegációt fogadott és a magyar szövetkezeti halászat képviselői – részben szövetségi, részben TOT, illetőleg SzNSz szervezésben – több olyan országban (pl.: Thaiföld, Finnország) is jártak, amely eddig fehér foltnak számított külkapcsolataink térképén.

A Szövetség belső életében jelentős változást hozott az elmúlt év. A változás csak az év utolsó küldöttközgyűlésén realizálódott, ezért az 1986-ban megválasztott testületek működését egy sajátos átmenetiség jellemezte. Az átmeneti jelleg ellenére is törvényes maradt a működésük, amit az év folyamán megtartott állami törvényességi felügyeleti vizsgálat is megállapított.

Az elnökség 1989-ben hét alkalommal ülésezett és összesen 91 határozatot hozott. A testületi ülések közül egy – Rákóczi falván – kihelyezett formában került megtartásra, az összes többi, valamint az év folyamán tartott három küldöttközgyűlés Budapesten zajlott le. A küldöttek 15 határozatot hoztak. Az év utolsó rendezvényén – amely a Halászati Termelőszövetkezetek Szövetsége utolsó küldöttközgyűlése, egyben a Haltermelők Országos Szövetségének alakuló gyűlése volt – 7 olyan határozat született, amelyek már az új szervezet elhatározásának minősültek.

Az elnökség és a küldöttközgyűlés – az alapszabályban írt hatásköri megosztáshoz igazodva – a következő főbb témákkal foglalkoztak:

- a februári konferencia, valamint a decemberi kongresszus dokumentumai és személyi kérdései,
- a Szövetség működésével járó, évente rendszeresen visszatérő témák (kötségvetés, belső szabályozás, munkáltatói jogkör stb.),
- a tagszervezetek és a Szövetség 1989. évi tevékenységének elemzése, minősítése,
- a Fővárosi Tanács V. B. által elrendelt állami törvényességi felügyeleti vizsgálat megállapításai,
- a Halászati Termelőszövetkezetek Szövetségének átalakítása az egyesülési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó érdekképviseleti szervezetté.

A legutóbbi kérdéskör szinte valamennyi testületi ülés napirendjén szerepelt. Ezen kívül több tájértekezlet is foglalkozott vele. Nem született könnyű döntés és legvégül egy meglehetősen szolid változat került elfogadásra. A májusi küldöttközgyűlésen szélesre tárt kapuk egyre összefűződtek, s a december 20-i alakuló gyűlés zárt kapuk mellett, azaz kizárólag a Szövetség jelenlegi tagjainak a jelenlétében hozta meg a Szövetség átalakítására vonatkozó döntéseit. Annak megítélése, hogy e változás valóban új minőséget is hoz-e, legkorábban 1990-ben lehetséges.

*A Haltermelők  
Országos  
Szövetsége  
tisztségviselői*

<i>A Szövetség elnöke:</i>	Dr. Sallai Lajos
<i>Elnökhelyettes:</i>	Dr. Farkas Lajos Igaz Antal
<i>Titkár:</i>	Csoma János
<i>Az elnökség tagjai:</i>	Dr. Csoma Antal Dr. Demeter József Fenyő Gyula Haaz Ferenc Kőhegyi Sándor Dr. Lakos László Szepes Zoltánné Tófei Károlyné ifj. Vida András
<i>Az Ellenőrző Bizottság</i>	
<i>Elnöke:</i>	Tárnai István
<i>Tagjai:</i>	Bordás Gábor Faragó Mária Szilágyi István Vollár János
<i>MOSZ testületeibe delegált képviselők:</i>	
<i>Országos Tanács:</i>	Tófei Károlyné
<i>Elnökség:</i>	Dr. Sallai Lajos
<i>Ellenőrző Bizottság</i>	Tárnai István

# Halászati termelőszövetkezetek

## GYŐR ELŐRE HTSZ

*Központi iroda:* 9024 Győr, Zrínyi u. 14/B  
*Telefon:* 96/15-508, 15-509, 14-053  
*Telex:* 24-528  
*MNB egyszámlaszám:* 330–86189  
*Telephelyek:*  
*Gombüzem:* Nagybajcs, Kossuth u. Tel.: 96/58-063  
*Gombüzem:* Fót, Szabadság u. 1. Tel.: 27/58-199  
*Halbolt:* Győr, Rózsa F. u. 3., Tel.: 96/24-577  
*Halbolt:* Győr, Herman Ottó u. 25.  
*Telelő:* Nagybajcs, Tel.: 96/58-067  
*Elnök:* ifj. Vida András, Tel.: 96/24-755  
*Főkönyvelő:* Böcskei Gézáne  
*Halászati ágazatvezető:* Péntzes István

## ESZTERGOM USZÓ FALU HTSZ

*Központi iroda:* 2500 Esztergom, Deák F. u. 24.  
*Postacím:* 2501 Esztergom, Pf. 44.  
*Telefon:* 33/12-546  
*Telex:* 27-771  
*MNB egyszámlaszám:* 361–86219  
*Telephelyek:*  
*Lakatos üzem:* Esztergom, Felszabadulás u. 7., Tel.: 33/13-503  
*Gombüzem:* Esztergom, Deák F. u. 24.  
*Halbolt:* Budapest IX., Tolbuchin krt., Tel.: 137-1129  
*Halbolt:* Budapest VIII., Teleki tér  
*Halbolt:* Esztergom, Széchenyi tér 17.  
*Csárda:* Esztergom, Szabad május sétány 14.  
*Elnök:* Igaz Antal  
*Főkönyvelő:* Ciurkiewicz Ludwikné mb.  
*Halászati ágazatvezető:* Horváth Róbert

## ERCSI SÁGVÁRI ENDRE HTSZ

*Központi iroda:* 2451 Ercsi, Lenin út 34.  
*Postacím:* 2451 Ercsi, Pf. 17.  
*Telefon:* 26  
*MNB egyszámlaszám:* 292–86166  
*Telephelyek:*  
*Gombüzem:* Ercsi, Tel.: 26  
*Gombüzem:* Isaszeg, Szentlászló u. 8.  
*Halbolt:* Ercsi, Lenin út 47.  
*Halbolt:* Dunaújváros, Piactér  
*Halbolt:* Székesfehérvár, Piactér  
*Halbolt:* Tököl, Tácsics u. 4.  
*Csárda:* Ercsi, Bajcsy-Zs. u. 23.  
*Forgácsoló üzem:* Ercsi, Ságvári u. 47.  
*Elnök:* Szilágyi István  
*Főkönyvelő:* Krasznay Istvánné  
*Halászati ágazatvezető:* Molnár Ferenc, Nagy László  
*Ipari ágazatvezető:* Zsigmond László

PAKS  
VÖRÖS CSILLAG HTSZ

*Központi iroda:* 7031 Paks, Duna part 1.  
*Postacím:* 7031 Paks, Pf. 31.  
*Telefon:* 75/11-099  
*MNB egyszámlasszám:* 463-86276  
*Telephelyek:*  
*Gépműhely:* Biritó, Tel.: 75/11-867  
*Elnök:* Haaz Ferenc, Tel.: 75/11-857  
*Főkönyvelő:* Madách Ferenc  
*Főagronómus:* Gyurkó Ferenc

TOLNA  
BÉKE HTSZ

*Központi iroda:* 7130 Tolna, Bajcsy-Zs. u. 131.  
*Telefon:* 74/402-00  
*MNB egyszámlasszám:* 460-86282  
*Elnök:* Bordás Gábor  
*Főkönyvelő:* Széles József  
*Ágazatvezető:* Szegedi Zsolt  
*Telepvezető:* Steinbach Zsolt

MOHÁCS  
PETŐFI HTSZ

*Központi iroda:* 7700 Mohács, Kisfaludy u. 6.  
*Telefon:* 711/2123  
*Telex:* 12-595  
*MNB egyszámlasszám:* 241–86085  
*Telephelyek:*  
*Béda Halásztanya:* Mohács, Tel.: 711/2374  
*Csele-völgyi teleltető:* Mohács, Tel.: 711/2878  
*Halászcserda:* Tel.: 711/2542  
*Elnök:* Tófei Károlyné  
*Főkönyvelő:* Oláh Tibor  
*Főagronómus:* Kopeti Magdolna

BAJA  
UJ ÉLET HTSZ

*Központi iroda:* 6500 Baja, Szamuely u. 32.  
*Telefon:* 79/11-005, 79/11-810  
*MNB egyszámlasszám:* 251–86105  
*Telephelyek:*  
*Tógazdaság:* 6136 Harkakötöny  
*Halkeltető:* 6526 Karapanca  
*Motortekercselő részleg:* 6500 Baja, Kossuth u. 11., Tel.: 79/11-470  
*Elnök:* Borbély László  
*Főkönyvelő:* Laki László  
*Főagronómus:* Erős István

FEHÉRGYARMAT  
RÁKÓCZI HTSZ

*Központi iroda:* 4900 Fehérgyarmat, Kossuth tér 12–14.  
*Telefon:* 105  
*Telex:* 73-216  
*MNB egyszámlasszám:* 442–86242  
*Elnök:* Birovecz Miklós  
*Főkönyvelő:* Budaházy Miklós  
*Főagronómus:* Török István  
*Agronómus:* D. Pethe István

TOKAJ  
TISZAVIRÁG HTSZ

*Központi iroda:* 3910 Tokaj, Münnich F. u. 5.  
*Telefon:* 59  
*MNB egyszámlasszám:* 270–86135  
*Elnök:* Nagy Irén  
*Főkönyvelő:* Kolozsi Lászlóné  
*Ágazatvezető:* Nagy József

GELEJ  
DÉLBORSODI HTSZ

*Központi iroda:* 3444 Gelej,  
*Telefon:* 49/52-622  
*Telex:* 62-799  
*MNB egyszámlasszám:* 277–47397  
*Elnök:* Kiss Ferenc  
*Főkönyvelő:*  
*Főagronómus:* Nagy Zoltán  
*Halászati ágazatvezető:* Nagy Árpád

SZOLNOK  
FELSZABADULÁS HTSZ

*Központi iroda:* 5001 Szolnok, Gutenberg tér 12.  
*Telefon:* 56/40-055, 40-295, 33-076  
*Telex:* 23/592  
*MNB egyszámlasszám:* 450–86265  
*Telephelyek:*  
*Milléri üzemegység,* Szolnok–Millér  
*Szajoli üzemegység:* Szajol, Tel.: Szajol 16  
*Halászcserda:* Budapest VIII., Népszínház u. 15.  
*Ipari ágazat:* Budapesti Fővállalkozó Iroda  
Budapest XII., Zólyom lépcső 8. 1124  
Tel.: 165-4021  
Átalányelszámolásos Nyomdarészleg  
5000 Szolnok, Thököly u. 15., Tel.: 56/44-104  
*Elnök:* Tárnai István  
*Főkönyvelő:* Czifra Éva  
*Főagronómus:* Kádár Mihály

SZEGED  
TISZA HTSZ

*Központi iroda:* 6720 Szeged, Deák F. u. 24–26.  
*Postacím:* 6701 Szeged, Pf. 26.  
*Telefon:* 62/12-769, 12-966  
*Telex:* 82-561  
*OKHB egyszámlasszám:* 280–89210  
*Számvitel, pénzügy:* 6722 Szeged, Jósika u. 14.  
*Telefon:* 62/11-413  
*Telephelyek:*  
*Központi telep:* 6553 Szeged–Tápé, Kőrös sor 83.  
*Telefon:* 62/25-766  
*Telex:* 82-641  
*Telepvezető:* Gulyás Antal  
*Hódmezővásárhely:*  
*Műanyagüzem: Központi iroda:* 6800 Hódmezővásárhely  
Táncsics M. u. 29.  
*Telefon:* 62/42-119  
*Telex:* 84-241  
*Elnök:* Szepes Zoltánné  
*Általános elnökhelyettes:* Kunyi Antal  
*Főkönyvelő:* Stefán József  
*Agronómus:* Györi Zoltán, Dankó István



**HAJDUSZOBOSZLÓ  
BOCSKAI HTSZ**

*Központi iroda:* 4200 Hajdúszoboszló, Jókai sor 12–13.

*Postacím:* 4200 Hajdúszoboszló, Pf. 72.

*Telefon:* 52/62-188

*Telex:* 72-745

*OKHB RT egyszámúszám:* 345–86194

*Telephelyek:*

*Halászsárda:* 4200 Hajdúszoboszló, Jókai sor 12–13.

*Telefon:* 52/62-834

*Központi garázs:* Hajdúszoboszló, Puskin u. 19.

*Telefon:* 52/61-994

*Központi halastó porta és fólia üzem:* Hajdúszoboszló, Nádudvari útfél

*Telefon:* 52/61-244

*Elnök:* dr. Sallai Lajos, Tel.: 52/62-602

*Főkönyvelő:* Elek Sándor

*Halászati ágazatvezető:* Horváth Ferenc

**GYOMAENDRŐD  
VIHARSAROK HTSZ**

*Központi iroda:* 5500 Gyomaendrőd, Kossuth u. 27.

*Postacím:* 5500 Gyomaendrőd, Pf. 17.

*Telefon:* 67/31-433

*Telex:* 83-394

*MNB egyszámúszám:* 265–86113

*Telephelyek:*

*Halfeldolgozó üzem:* Gyomaendrőd, Körösladányi út

*Telefon:* 67/31-911

*Fémtömegcikk üzem:* Gyomaendrőd, Bocskai út

*Telefon:* 67/31-857

*Elnök:* dr. Csoma Antal, Tel.: 67/31-437

*Termelési elnökhelyettes:* Mucsi Lajos

*Közgazdasági elnökhelyettes:* Farkas Sándor



# Mezőgazdasági termelőszövetkezetek

BAJÁNSENYE  
KERKAMENTI MGTSZ

*Központi iroda:* 9944 Bajánsenye, Rákóczi út 10.  
*Telefon:* 13  
*Elnök:* Györke Gyula  
*Főkönyvelő:* Zsigovits József  
*Ágazatvezető:* Spilák György

BUDAPEST  
ÓBUDA MGTSZ

*Központi iroda:* 2011 Budakalász, József A. u. 75.  
*Levélcím:* 1300 Budapest, Pf. 78.  
*Telefon:* 168-4235, 168-4236, 168-4237, 168-4238, 168-4239  
*Telex:* 22-5716  
*MNB egyszámlasszám:* 380-02645  
*Elnök:* Szabó István  
*Főkönyvelő:* Arnóti Endre  
*Halászati részlegvezető:* Balyi Gyula

JÁSZKARAJENŐ  
ÁRPÁD MGTSZ

*Központi iroda:* 2746 Jászkarajenő, Árpád u. 8.  
*Telefon:* 25  
*Telex:* 22-4910  
*Bp. Bank Rt., Cegléd:* 381-80752  
*Elnök:* dr. Lakos László  
*Főkönyvelő:* Kelemen Tiborné  
*Főagronómus:* Vincze Csaba  
*Főállattenyésztő:* Makka László

JÁSZKISÉR  
LENIN MGTSZ

*Központi iroda:* 5137 Jászkisér, Fő u. 24.  
*Telefon:* 27  
*Telex:* 23-566  
*MNB egyszámlasszám:* 451-80259  
*Elnök:* Gubicz András  
*Főállattenyésztő:* Mudri Mihály  
*Halászati ágazatirányító:* Pénzes Lajos

KISKÖRE  
VÖRÖS HAJNAL MGTSZ

*Központi iroda:* 3384 Kisköre, Széchenyi u. 25-26.  
*Telefon:* 4  
*Telex:* 63-480  
*MNB egyszámlasszám:* 350-62816  
*Elnök:* Sári József  
*Főkönyvelő:* Kádár Ignác  
*Halászati ágazatvezető:* Balogh Bálint

KOCSOLA  
VÖRÖS CSILLAG MGTSZ

*Központi iroda:* 7212 Kocsola, Dombóvári út 1.  
*Telefon:* 74/85-222, 85-310  
*MNB egyszámlasszám:* 462-72070  
*Elnök:* Schmidt József  
*Főállattenyésztő:* Harnar Ferenc Tel.: 74/85-308  
*Halászati ágazatirányító:* Gál László-Kapinya Dezső

MONOSTORAPÁTI  
EGERVÖLGYE MGTSZ

*Központi iroda:* 8296 Monostorapáti  
*Telefon:* 87/11-378  
*Telex:* 32-532  
*MNB egyszámlasszám:* 480-78171  
*Halászati ágazat:* Hegyesd  
*Elnök:* Tóth Béla  
*Elnökhelyettes:* Sándor Lajos  
*Főkönyvelő:* Kovács Jenő  
*Főmezőgazdász:* Horváth Sándor  
*Halászati ágazatirányító:* Schulcz Miklós

PANNONHALMA  
EGYETÉRTÉS MGTSZ

*Központi iroda:* 9090 Pannonhalma, Mátyás u. 3.  
*Telefon:* 96/70-122  
*Telex:* 24-493  
*MNB egyszámlasszám:* 330-78993  
*Elnök:* Németh Endre  
*Főkönyvelő:* Bősze Gábor  
*Főállattenyésztő:* Körtvélyes József

PÉR  
EGYETÉRTÉS MGTSZ

*Központi iroda:* 9099 Pér, Hunyadi u. 104.  
*Telefon:* 96/76-022, 76 028  
*Telex:* 22-494  
*MNB egyszámlasszám:* 330-79626  
*Elnök:* Fenyő Gyula  
*Főkönyvelő:* Páli Károly  
*Halászati főágazatvezető:* Horváth Sándor

PUSZTAEGRES  
HUNYADI MGTSZ

*Központi iroda:* 7018 Pusztáegres  
*Telefon:* 3  
*MNB egyszámlasszám:* 294-58361  
*Elnök:* Vollár János  
*Főkönyvelő:* Gálfi Mihály  
*Főállattenyésztő:* Killer Gábor

SZAKMÁR  
PETŐFI MGTSZ

*Központi iroda:* 6336 Szakmár, Bajcsy-Zs. u. 5.  
*Telefon:* 8  
*Telex:* 26-540  
*MNB egyszámlasszám:* 253-51918  
*Elnök:* dr. Farkas Lajos  
*Főkönyvelő:* Tóth Imre  
*Főágazatvezető:* Kaszás Béla

SZÉKESFEHÉRVÁRI  
VÖRÖSMARTY MGTSZ

*Központi iroda:* 8003 Székesfehérvár, Kiskút útja  
*Postacím:* 8003 Székesfehérvár, Pf. 3.  
*Telefon:* 22/13-587 13/588, 13/589  
*Telex:* 21-237  
*MNB egyszámlasszám:* 290-58844  
*Elnök:* Sárvári György  
*Főkönyvelő:* Kozola Ferencné  
*Halászati ágazatirányító:* Tóth Árpád Tel.: 22/13-586

TISZASÜLY  
BÉKE–BARÁTSÁG MGTSZ

*Központi iroda:* 5061 Tiszasüly, Felszabadulás u. 106.  
*Telefon:* 13  
*Telex:* 23-666  
*OKHB RT.* 450-71106  
*Elnök:* Baksay Endre  
*Főkönyvelő:* Vinczéné Óze Erzsébet  
*Termelési főmérnök:* Csörögi Tibor elnökhelyettes  
*Főállattenyésztő:* Faragó Mária

TÖMÖRKÉNY  
ALKOTMÁNY MGTSZ

*Központi iroda:* 6646 Tömörkény, Szabadság tér 17.  
*Telefon:* 9, 20  
*Telex:* 82-776  
*MNB egyszámlaszám:* 283–57542  
*Elnök:* Kőhegyi Sándor  
*Főkönyvelő:* Bartucz László  
*Főagronómus:* Kovács László  
*Halászati ágazatvezető:* dr. Litkei József, Tel.: 15

TISZAALPÁR  
BUZAKALÁSZ MGTSZ

*Központi iroda:* 6066 Tiszaalpár, Alkotmány u. 50.  
*Telefon:* 76/44-121  
*Telex:* 26-855  
*MNB egyszámlaszám:* 255–52315  
*Elnök:* Seres Imre  
*Főkönyvelő:* Bartus Imréné  
*Főagronómus:* Rigó Béla  
*Halászati főágazatvezető:* Szeles Mihály

VESZPRÉMVARSÁNY  
JÓBARÁTSÁG MGTSZ

*Központi iroda:* 8438 Veszprémvarsány, Könyves K. u. 2.  
*Telefon:* 20  
*Telex:* 32-437  
*MNB egyszámlaszám:* 480–75439  
*Elnök:* dr. Németh Ervin  
*Főkönyvelő:* Végh Tiborné  
*Kertészeti ágazatvezető:* Samu Csaba  
*Halászati ágazatirányító:* Tavas József

## Közös vállalatok

NYIREGYHÁZA  
SZABOLCSI HALÁSZATI  
KÖZÖS VÁLLALAT

*Központi iroda:* 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 26.  
*Telefon:* 42/14-911  
*Telex:* 73/518  
*MNB egyszámlasszám:* 440-37608  
*Igazgató:* Radóczy János  
*Főkönyvelő:* Takács Miklós  
*Főagronómus:* Moravcsik Krisztina  
*Agronómus:* Ling Frigyes

SZIGETSZENTMIKLÓSI  
HAL-INNO AGRÁRFEJLSZTŐ  
KÖZÖS VÁLLALAT

*Központi iroda:* 2310 Szigetszentmiklós, Bercsényi u. 12.  
*Telefon:* 26/66-411  
*Telex:* 22-7067  
*MNB egyszámlasszám:* 386-69538  
*Igazgató:* Sipos József  
*Főkönyvelő:* Hedrichné Szeremlei Ilona  
*Főagronómus:* Kozák Balázs

## Haltermelők Országos Szövetsége

*Központi iroda:* 1126 Budapest XII., Vöröskő u. 4/b  
*Postacím:* 1531 Budapest, Pf. 7.  
*Telefon:* 175-9702, 155-7019  
*Telex:* 22-7204  
*MNB egyszámlasszám:* 216-86074  
*KTA egyszámlasszám:* 216-96884  
*Titkár:* Csoma János  
*Titkárhelyettes:* Balogh József, dr. Orosz Sándor  
*Főkönyvelő:* dr. Loydl Péter  
*Főmunkatársak:* dr. Balázs László  
Balogh Edit  
Czolok Ilona  
Herceg Sándor  
dr. Horváth Lászlóné  
Koren Tamásné  
Németh Árpádné dr.  
Péterfyné dr. Turkovics Olga  
dr. Tóth János

*Telephely:*  
*Ívadékknevelő Tógazdaság:* 2485 Dinnyés  
*Telefon:* Agárd 580  
*Telex:* 21-471  
*Gazdaságvezető:* Selmeczy Tibor